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**Введение**

Общество в наши дни претерпевает стремительные социальные изменения, касающиеся всех сфер: политики, экономики, науки, культуры. Подобные преобразования актуализируют глубинные проблемы сущности и предназначения человека, его способности распоряжаться своей и чужими жизнями, нести ответственность за принятые решения.

Каждый человек является частью социокультурного пространства, его субъектом, однако особая роль в его созидании принадлежит женщине-матери. Именно под влиянием матери у ребёнка формируются основные поведенческие навыки, составляющие основу дальнейшего усложнения его поведенческой активности.

Для современной России характерно повышение профессионального и образовательного уровня женщины, возрастание её роли в общественной жизни, и одновременно возникают такие явления как кризис семьи, что в отдельных случаях приводит к утрате смысловой глубины в понимании и принятии материнства как ценности.

В последнее десятилетие стали появляться работы, в которых материнство представлено как самостоятельный феномен: предпринимаются попытки создания фундаментальной психологической теории материнства (Н. Н. Васягина, В. И. Рамих, Г. Г. Филиппова); изучаются «базовые качества матери», имеющие решающее значение для выполнения материнских функций (А. И. Захарова, О. А. Карабанова, С. Ю. Мещерекова, Р. В. Овчарова, А. С. Спиваковская и др.); исследуется влияние социальной ситуации, включающей как внешние (социальное окружение), так и внутренние (личностные характеристики женщины) факторы, на развитие базовых качеств матери (Е. И. Есенина, В. С. Мухина и др.); значительное развитие получают концепции, рассматривающие материнство как особую стадию идентификации, адаптации женщины и развития самосознания матери (Н. Н. Васягина, Е. Н. Рыбакова, О. Е. Смирнова, Т. Н. Счастная. Н. А. Устинова, М. Ю. Чибисова).

Субъектное становление матери определяется как её самоизменение, определяющее момент перехода к себе как к иному, новому уровню целостности посредством актуализации самостных процессов, потенциал которых обеспечивает освоение матерью своего нового субъектного состояния и задаёт возможные траектории изменения матерью себя как открытой саморазвивающейся системы и тем самым изменения социокультурного пространства [7].

Анализ литературы позволяет сделать вывод, что вопрос диагностики субъектности матери **актуален.** В современном мире к женщине-матери предъявляются требования как к субъекту социокультурного пространства. Как следствие, учёными активно изучается личность матери. На сегодняшний день разработана концепция становления матери как субъекта социокультурного пространства, в которой определены критерии субъектности матери (Н. Н. Васягина). Но одним из важных моментов остаётся тот факт, что не существует диагностического инструментария, который позволил бы измерять уровень субъектности матери с учётом каждого из критериев, при этом являясь экономичным. На данный момент существует алгоритм диагностики субъектности матери, но он является достаточно трудоёмким. Поэтому **практическая направленность** нашего исследования заключается в том, что разработанный нами опросник позволит измерять уровень субъектности матери с учётом каждого из критериев субъектности.

**Проблема** исследования связана, прежде всего, с тем, что в настоящее время нет разработанных методик, измеряющих уровень субъектности матери.

**Цель исследования**: теоретико-методологическое обоснование, разработка, апробация и стандартизация опросника «Уровень субъектности матери» (УСМ).

**Объект:** субъектность матери как свойство личности женщины.

**Предмет:** опросник диагностики субъектности матери, его валидность, надёжность.

**Гипотеза:** разработанный нами опросник измеряет уровень субъектности матери, является стандартизированной, точной и устойчивой процедурой измерения, не зависит от случайных варьирующих факторов.

Для достижения поставленной цели и проверки выдвинутой гипотезы исследования были определены следующие **задачи**:

1. проанализировать теоретические основания для конструирования теста, направленного на диагностику субъектности матери;
2. разработать тест, направленный на диагностику субъектности матери;
3. провести апробацию, стандартизацию, валидизацию и проверить надёжность опросника «Уровень субъектности матери» (УСМ).

**Теоретико-методологической базой** исследования является концепция субъектного становления женщины-матери в современном социокультурном пространстве России, разработанная Н. Н. Васягиной. Также в своём исследовании мы опирались на работы авторов, занимающихся вопросами психометрики: Пол Клайн «Справочное руководство по конструированию тестов», Батурин Н. А., Мельникова Н. Н. «Технология разработки тестов: часть I», Вячеслав Дюк «Конструирование психодиагностических тестов: традиционные математические модели и алгоритмы».

**Методы исследования.** Для решения поставленных задач были использованы группы методов: теоретические: сравнительный, систематизации научных идей, моделирования; эмпирические: методы сбора эмпирических данных (Метод исследования уровня субъективного контроля (УСК) Е. Бажина (1984), Шкала тревоги Тейлора); обработки и интерпретации результатов: методы математической статистики (корреляционный анализ с использованием пакета прикладных программ Statistika 6,0 for Windows), метод экспертных оценок, сравнительный анализ, графические методы представления полученных данных.

**Глава 1. Теоретические аспекты изучения субъектности матери**

* 1. **Субъектность личности как объект психологических исследований**

Многогранность феноменологии личности во многом определяет сложность её изучения. Отличительной особенностью этого явления реальности от других является то, что личность вступает во взаимодействие с миром не только как объект, но и как субъект.

Субъективное, "внутреннее" часто не только не учитывается, но и выступает помехой в экспериментальных исследованиях объективной ориентации. На уязвимость объективного подхода к личности указывают многие отечественные психологи. Так, Абульханова-Славская К.А. писала, что «попытки чисто структурного подхода к личности, статистические методы ее познания сегодня все более обнаруживают свою неудовлетворенность. Они не могут дать ответа на основной вопрос - вопрос о развитии личности. Какие бы структуры не имелись в виду, какие бы их варианты и комбинации не предлагались, личность неизбежно здесь выступает как совокупность «факторов», «сторон», «уровней» и т. д., из которых не выводимо ее движение, а тем более развитие, совершенствование» (Абульханова-Славская К.А., 1981). В качестве исходной информации для описания особенностей личности в рамках структурного подхода используются, как правило, или результаты наблюдения за поведением человека в повседневной жизни, или ответы испытуемых на вопросы-утверждения опросников, или данные объективных измерений поведения без обращения к экспертным оценкам и самооценке. Таким образом, объективный подход не учитывает необходимость обращения к внутреннему миру человека, к его ценностям и мотивам.

В настоящее время намечается поворот экспериментальной психологии к исследованию внутренней, духовной организации личности. Субъектный подход к изучению личности ставит своей задачей изучение личности «изнутри», со стороны субъекта. Личность здесь выступает «не как набор объективных характеристик в пространстве диагностических показателей, а как носитель определенной картины мира, как некоторый микрокосм индивидуальных значений и смыслов» (Петренко В.Ф.,1988). Реализация субъектного подхода в изучении личности выдвигается в качестве одной из актуальных и насущных задач развития психологической теории (Чудновский В.Э.,1991). «При субъектном подходе, пишет Чудновский В.Э., – в характеристике личности, в поведении человека подчеркивается роль активного, творческого начала. Это означает, что человек не просто подчиняется внешним обстоятельствам, его поведение внутренне детерминировано, и это позволяет ему стать хозяином судьбы».

Ориентация на парадигму субъективного подхода представлена в работах таких психологов как Абульханова-Славская К.А., Ананьев Б.Г., Анциферова Л.И., Божович Л.И., Брушлинский А.В., Леонтьев А.Н., Мухина В.С. ,Петренко В.Ф. , Петровский В.А. и др. С точки зрения Анцифировой Л.И. фундаментальные теоретико-эмперические исследования должны строиться «на изучении всей полноты реальной жизни личности тех жизненных отношений человека, которые образуют ткань его целостного жизненного пути», а «задача исследователя» – вытащить основные составляющие механизмы работы внутреннего мира человека, которые реально обеспечивают ему благополучие, комфортное существование или деформируют его жизненный путь, но он сам этого не осознает». Отмечая тенденцию перехода от структурно-агрегатного описания к анализу функционирования личности как постоянно преобразующейся и развивающейся целостной системы, Анциферова указывает на то, что все еще в психологических работах «недостаточно раскрывается динамика психической жизни личности, а шире - стоящий за изменяемостью личности динамизм ее жизненных отношений» (Анциферова Л.И.,1990). Таким образом, субъектный подход к изучению личности позволяет наиболее эффективно и разносторонне изучить внутренний мир личности.

В настоящее время не существует однозначного представления и наполнении центральных понятий субъектного подхода: «субъект», «субъектность», «субъектность личности». Часто их используют без чёткого определения критериев, которые бы отделяли их от других базовых психологических понятий. Субъектность – это сущностная характеристика человека, определяющая его взаимоотношения с окружающим миром и позволяющая познавать и преобразовывать как окружающий мир, так и самого себя. Субъектность – это целостная характеристика человека, определяющая его способность быть активным и самостоятельным, уметь ставить цели, осознавать мотивы, прогнозировать, анализировать и корректировать свою деятельность (С. Л. Рубинштейн, В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев) [34]. Свободный, собственный выбор реализуется человеком в той степени, каковой достигла в своем развитии его субъектность. Реализуя свою свободу, человек на основе добровольного решения выбирает один из возможных вариантов действия, предполагаемых данной ситуацией. Общественная жизнь предоставляет возможности реализации различных вариантов поведения, что определяет необходимость выбора, побуждает и направляет активность человека. С объективной стороны степень свободы выбора определяется социальными условиями, однако в рамках этих условий личность обладает свободой выбора, которую она реализует в меру развития субъектности. Субъектность проявляется в активном и самостоятельном выборе личностью форм деятельности и последующем осуществлении этого выбора.

Субъектность связана с определённым контролем человека над своим поведением, однако не может быть приравнена к самоконтролю или саморегуляции. Субъектность - это способность быть и осознавать себя источником движения, неся ответственность за последствия своих деяний. Наряду со способностью к свободному, внутренне обусловленному выбору, характеристикой субъектности является ответственность, которая предполагает, что субъект совершает выбор в соответствии с наличной ситуацией, учитывает последствия этого выбора и посвящает свои усилия его осуществлению. Речь идёт о социальном аспекте ситуации, в рамках которой поведение выстраивается с учетом существующих в обществе норм и правил, которые интериоризируются субъектом и формируют основу для системы его внутренних норм и правил действия. Ответственность и представляет собой осуществляемый в различных формах контроль над деятельностью субъекта с точки зрения принятых им норм и правил. Другими словами, субъект не растворён в окружающих его стимулах, но осуществляет определённый контроль над своим поведением. В контексте культурно-исторического подхода субъектность рассматривается как определённый уровень овладения человека культурными средствами, создающими особые формы поведения и видоизменяющими деятельность психических функций. Чем больше таких средств у субъекта, чем лучше он ими пользуется, тем выше его субъектность.

Как пишет Г.Г. Кравцов, «Субъектность относится к внутренним измерениям пространства личности. Абстрактная неопределенность понятия инициативности как способности быть источником движения получает в понятии субъектности содержательное наполнение благодаря двум моментам. Во-первых, субъект владеет соответствующим способом самоосуществления, что делает его субъектом конкретной деятельности, субъектом определенных отношений, субъектом направленного волеизъявления. Во-вторых, понятие субъектности предполагает сознательное установление границ компетентности и ответственности, то есть очерченность той сферы активности и интересов, по отношению к которой человек утверждает себя как субъекта». Становление субъектности в культурно-историческом аспекте определяет личностное развитие, осуществляющееся по мере того, как человек овладевает компонентами субъектности в той или иной деятельности. Степень сформированности субъектности представляет собой целостную, устойчивую индивидуальную характеристику, обладающую определенной внутренней структурой взаимосвязанных компонентов, проявляющихся в деятельности человека. Степень сформированности субъектности и ее отдельных компонентов положительно взаимосвязана с различными аспектами субъективного благополучия и внутренней мотивацией профессиональной деятельности [21].

В психологии имеются два альтернативных подхода к пониманию личности: ролевой и субъектный. Согласно ролевым концепциям (область социально-психологических исследований) личности, общественное преобладает над индивидуальным. Исходя из концепций субъектности личности (область индивидуально-психологических исследований), доминирующей является индивидуальная составляющая. Таким образом, человек выступает, с одной стороны, как носитель роли, а с другой стороны как субъект [15].

Известно немало концепций, в которых прослеживается идея единства субъектного и ролевого в личности. Так, В. А. Петровский рассматривает личность как динамическую форму субъектно-ролевого единства: становление субъектности – ролью, и снятие роли – субъектностью [32]. В качестве расшифровки понятия «субъектность» В. А. Петровский использует термин «самопричинность» - фундаментальное свойство и способность субъекта быть причиной себя, быть способным проявлять одновременно спонтанность и ответственность. По его мнению, субъектность представлена такими чертами человека, которые присущи ему внутренне – не отчуждаемы и не сводимы к заданности. Занимаясь вопросами субъектности личности, В. А. Петровский вводит понятие отражённой субъектности. По определению В. А. Петровского отражённая субъектность – это идеальная представленность одного человека в другом. Выделяют три основные, генетически преемственные формы проявления отражённой субъектности. В первом случае отражённая субъектность выступает как запечатлённость субъекта в эффектах межиндивидуальных влияний. Во втором случае отражаемый индивид выступает как идеальный значимый другой. В третьем – как претворённый субъект. Возникновение отражённой субъектности возможно только на основе реальной деятельности, при условии осуществления людьми поступков, которые выступают в качестве действительного источника преобразования жизненного мира другого человека. Индивид в аспекте отражённой субъектности может выступать не только как субъект позитивных смысловых преобразований индивида – носителя индивида. Эффект включённости первого в жизненные проявления второго может быть негативным, объективно способствующим не развитию, а регрессу жизненных отношений последнего. С использованием метода отражённой субъектности установлен целый ряд интересных феноменов: возрастание оригинальности мышления в присутствии творческой личности, изменение уровня бескорыстного риска при актуализации образа рискующего человека, возрастание флексибильности учащихся в присутствии гибкого учителя.

Е. Н. Волкова рассматривает субъектность как свойство личности, которое раскрывает сущность человеческого способа бытия, заключающегося в осознанном и деятельном отношении к миру и себе в нём, способности производить взаимообусловленные изменения в мире и человеке [12].

По мнению В. И. Слободчикова, с возрастом происходит наращивание субъектности и преодоление объектности. При этом субъектность человека в своём развитии проходит пять ступеней: оживление, одушевление, персонализацию, индивидуализацию, универсализацию, каждая из которых имеет свои временные границы [40].

К. А. Осницкий считает, что субъектность выражается в волеизъявлении в процессе жизнедеятельности на основе накопленного опыта, лично значимых целей, ценностей и сформированности образа мира. Формированию субъектности способствует регуляторный опыт человека, целостную структуру которого составляют пять основных компонентов опыта субъекта: опыт рефлексии, ценностно-мотивационный опыт, опыт привычной активизации, операциональный опыт, опыт сотрудничества [35].

Е. Ю. Коржова полагает, что человек, выступая в качестве субъекта жизнедеятельности, взаимодействует с жизненными ситуациями (как её объектами) и реализует потенциал субъектности на основе субъект-объектных ориентаций в субъективной форме внутренней картины жизнедеятельности (интериоризованная объектность) и объективной форме выбора стратегий поведения (экстериоризованная субъектность) [24].

В последние годы появились работы, посвящённые изучению групповой субъектности. К. М. Гайдар подразумевает под субъектностью группы такое её динамическое свойство, как способность к совместным действиям и самопреобразованиям в соответствии с определёнными целями и интересами. Помимо деятельностной К. М. Гайдар выделяет и такие сферы проявления групповой субъектности, как общение и взаимоотношение. При этом К. М. Гайдар считает, что деятельностная форма групповой субъектности для студенческой группы преобладающей не является [13].

Рассматривая субъектность личности, нельзя не упомянуть о субъектогенезе. Под субъектогенезом принято понимать порождение способности человека к самодетерминации собственной активности. В процессе субъектогенеза мы постигаем законы мироздания и делаем их основой для того, чтобы нужным нам образом организовывать причинно-следственные связи между мировыми процессами, частью которых всегда является наша собственная жизнь [32].

Таким образом, субъектность является важным качеством, обеспечивающим развитие и саморазвитие личности, качество, определяющее способность изменять окружающий мир и себя, руководствуясь собственной системой ценностей, способность выбирать способ репрезентации этой активности в мире и нести ответственность за последствия этого выбора. Можно считать, что человек, характеризующийся высоким уровнем субъектности активен, самостоятелен, успешен в предметно-практической деятельности (учебной, трудовой), вместе с тем такой человек – творец собственной жизни, он способен адекватно оценивать способы деятельности, контролировать её ход и результаты, изменять её приёмы [13].

На сегодняшний день объектом психологических исследований всё чаще выступает субъектность личности в том или ином аспекте. Так, Овчарова Р. В. в рамках исследования «Субъектность личности как фактор социально-психологической адаптации студентов колледжа» разработала метод экспресс-диагностики субъектности личности подростков (МЭДОС-2) (2013г.); Исаков М. В. в своём исследовании «Показатели и структура субъектности: на материале становления профессиональной субъектности у студентов вузов» разработал психодиагностическую методику для измерения индивидуальной выраженности и структуры субъектности; Фалунина Е. В. предлагает методику экспресс-диагностики уровня развития субъектности личности в исследовании «Структурно-функциональная модель и методика диагностики уровня развития субъектности личности».

В качестве теоретических оснований, которые закладываются в основу вышеперечисленных исследований, выступает категория субъектности. Итак, отечественные психологи определяют субъектность как целостную характеристику человека, определяющую его способность быть активным и самостоятельным, уметь ставить цели, осознавать мотивы, прогнозировать, анализировать и корректировать свою деятельность (С. Л. Рубинштейн, В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев).

**Выводы**

В настоящее время не существует однозначного представления и наполнения центральных понятий субъектного подхода: «субъект», «субъектность», «субъектность личности». Часто их используют без чёткого определения критериев, которые бы отделяли их от других базовых психологических понятий. Субъектность – это сущностная характеристика человека, определяющая его взаимоотношения с окружающим миром и позволяющая познавать и преобразовывать как окружающий мир, так и самого себя. Субъектность – это целостная характеристика человека, определяющая его способность быть активным и самостоятельным, уметь ставить цели, осознавать мотивы, прогнозировать, анализировать и корректировать свою деятельность (С. Л. Рубинштейн, В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев).

Субъектный подход к изучению личности позволяет наиболее эффективно и разносторонне изучить внутренний мир личности. В наши дни объектом психологических исследований всё чаще выступает субъектность личности (Н.Н. Васягина, Овчарова Р. В., Исаков М. В., Фалунина Е. В.).

* 1. **Основные требования к разработке личностного опросника**

Направление психологического тестирования связано с аффективными, или неинтеллектуальными, аспектами поведения. Предназначенные для этого тесты обычно называют личностными, хотя некоторые психологи используют термин «личность» более широко, понимая под ним индивида как целое. В психологическом тестировании термин «личностный тест» чаще всего указывает на измерение таких
особенностей, как эмоциональная регуляция, межличностные отношения,
мотивация, интересы и установки. Применение любых из имеющихся типов личностных тестов связано с серьезными трудностями, как практическими, так и теоретическими. Каждый подход имеет свои преимущества и свои недостатки, а в целом
тестирование личности сильно отстает от тестирования способностей, но
это отставание не следует приписывать недостатку усилий.

Количество исследований по измерению личностных характеристик с 1950 г. достигло внушительной цифры, и многие остроумные приемы и технические усовершенствования принимаются специалистами на вооружение. Медленный прогресс в этой области объясняется особыми трудностями, с которыми сталкивается измерение свойств личности. Дифференциально-диагностическое и прогностическое значение тесты, вероятно, могут иметь в том случае, когда они обнаруживают качественное своеобразие развития, позволяют судить о проявлении каких-то существенных его закономерностей. В частности, такие данные можно получить при анализе характера соотношения показателей по всем (если они достаточно разнообразны) субтестам, входящим в данный тест.
Возможности прогнозирования в дифференциальной психологической диагностике возрастают при сопоставлении результатов повторных тестирований, проводимых через достаточные для выявления динамики развития сроки. При этом в расчет обязательно должен
приниматься характер заданий, ибо иначе нельзя судить ни об особенностях структуры психической деятельности, ни о проявлении определенных закономерностей. Таким образом, полноценный анализ результатов тестирования предполагает качественно-количественный анализ.

Окончательное суждение о диагностической и прогностической ценности теста может быть вынесено только на основании эмпирической проверки результатов. Несмотря на внешние различия, тесты (проективные и опросники) состоят из выборок
индивидуального поведения, их ценность доказывается эмпирически
устанавливаемым соответствием деятельности субъекта в тесте его действиям в других ситуациях. Различий в том, используется при этом термин «диагноз» или термин «предсказание» нет. Обычно предсказание подразумевает временную оценку, например будущее выполнение индивидом какой-либо деятельности, исходя из результатов выполнения им теста в настоящее время. Вместе с тем в широком смысле диагноз таких наличных состояний, как умственная отсталость или эмоциональные расстройства, также содержит предсказание того, как будет вести себя индивид в ситуациях, отличных от тестовых. Возможно рассматривать все тесты как выборки поведения, анализ которых позволяет предсказать поведение в других случаях. Разные типы тестов поэтому могут рассматриваться лишь как разновидности этой основной схемы.

Вполне возможно создать тест, например, для предсказания того, насколько успешно индивид может обучиться французскому языку. Такой тест мог бы содержать выборку типов поведения, необходимых для изучения незнакомого языка, но сам по себе
не предполагал бы знания такого языка. В этом случае можно было бы
сказать, что этот тест измеряет способность (или возможности) индивида
к изучению французского. Однако такие термины по отношению к психологическим тестам следует использовать с оговоркой, лишь в том
смысле, что выборка настоящего поведения может быть использована
как показатель другого, будущего поведения. Ни один психологический
тест не в состоянии измерить ничего, кроме поведения. Будет ли такое
поведение эффективным показателем другого поведения, определяется
только эмпирическим путем [1].

В самом начале психологический тест определялся как стандартизованное измерение. Стандартизация подразумевает единообразие процедуры проведения и оценки выполнения теста. Если показатели, полученные разными индивидами, должны
быть сравнимыми, то, очевидно, условия тестирования должны быть одинаковыми для всех. Такое требование есть лишь конкретное применение требования контролируемости условий любого научного наблюдения.

В тестовой ситуации единственной независимой переменной обычно
является тестируемый индивид. Чтобы обеспечить единообразие условий тестирования, создатель теста дает подробные указания по проведению каждого вновь разработанного теста. Формулирование таких указаний составляет основную часть стандартизации нового теста. Такая стандартизация включает точные указания относительно используемых материалов, временных ограничений, устных инструкций испытуемому, предварительного показа заданий, способов трактовки вопросов со стороны испытуемого и другие детали проведения теста. Другим важным этапом в стандартизации теста является определение норм. Психологические тесты не имеют заранее определенных стандартов успешности или неудачи в выполнении теста, индивидуальные показатели оцениваются в сравнении с показателями, полученными
другими. Сам термин «норма» уже указывает на нормальное, или среднее, выполнение. Поэтому, если обычные 8-летние дети правильно решают 12 задач из 50 в тесте на типичное арифметическое рассуждение,
значит, норма для 8-летнего в этом тесте соответствует показателю 12.
Такой показатель принято называть первичным (необработанным, сырым) показателем. Он может выражаться числом правильно решенных
заданий, временем, необходимым для их выполнения, числом ошибок
и другими объективными единицами измерения, соответствующими содержанию теста. Такой первичный показатель ни о чем не говорит до
тех пор, пока не оценивается в соответствующей системе норм.

Стандартизация теста осуществляется его проведением на большой
репрезентативной выборке испытуемых того типа, для которого он предназначен. Относительно этой группы испытуемых, называемой выборкой стандартизации, вырабатываются нормы, указывающие не только средний уровень выполнения, но и его относительную вариативность выше и ниже среднего уровня. Поэтому можно оценить разные степени успешности и неуспешности в тесте. Это позволяет определить положение индивида относительно нормативной выборки или выборки стандартизации. Следует отметить, что , для личностных тестов устанавливаются в сущности точке, как и для тестов способностей. Для тестов обоих типов нор соответствует их выполнению обычными, или
средними, индивидами. Например, в тесте на «лидерство-подчинение»
норма приходится на промежуточную точку, представляющую собой
уровень авторитарности или подчинения, характерный для среднего индивида. Подобным же образом в опроснике на эмоциональную устойчивость норма не просто соответствует полному отсутствию неблагоприятных или недостаточно приспособленных ответов, поскольку некоторое количество таких ответов свойственно большинству нормальных индивидов из выборки стандартизации. Итак, психологические тесты любого типа опираются на эмпирически установленные нормы.

Обращаясь к определению психологического теста, с которого началось его обсуждение, покажем, что тест был охарактеризован не только как стандартизованное, но
и как объективное измерение. Какими специальными приемами добиваются объективности тестов? Некоторые аспекты проблемы объективности психологических тестов уже затрагивались при обсуждении стандартизации. В связи с этим отмечалось, что получение первичных
данных зависят от субъективных суждений экспериментатора. Теоретически для любого индивида показатель должен быть одним и тем же независимо от того, кто проводит тест. Полная стандартизация и объективность практически недостижимы. Но
объективность является целью создания теста, и для
большинства тестов ее уровень достаточно высок.
Имеются и другие не менее важные методы достижения объективности психологических тестов. Определение степени трудности одного задания или теста в целом основывается на объективных эмпирических
процедурах. Когда А. Бине и Т. Симон в 1905 г. готовили свою первую
шкалу для измерения интеллекта, то расположили 30 заданий шкалы
в порядке возрастания трудности. Напомним, что степень трудности вы-
являлась сравнением выполнения заданий 50 нормальными и несколькими умственно отсталыми детьми. Задания, правильно выполненные по-
чти всеми детьми, естественно, определялись как наиболее легкие,
а задания, выполненные сравнительно небольшим числом детей, рассматривались как более трудные. С помощью такой процедуры эмпирически устанавливалась степень трудности задания. Этот пример из истории тестирования представляет типичный способ объективного измерения степени трудности, в настоящее время ставший общепринятым.
Не только расположение, но и отбор заданий для включения их
в тест может определяться числом испытуемых, в пробной выборке выполнивших каждое задание. Так, если обнаруживается избыток легких
или трудных заданий, от некоторых из них можно отказаться. Аналогично, если не хватает заданий какой-либо степени трудности, можно добавить новые, чтобы заполнить пробелы.

Вопросы конструирования психодиагностического инструментария связаны, прежде всего, с именами таких учёных, как Н. А. Батурин, П. Клайн, В. М. Мельников, Н. Н. Мельникова, А. Г. Шмелёв. Наиболее полно процесс разработки тестов представлен в работе М. Даунинга. Им предлагается пошаговая технология, предназначенная для создания тестов достижений. Однако ключевые моменты, обозначенные М. Даунингом, являются важными и для создания других видов тестов. Это сделало возможным переработку технологии, предложенной М Даунингом, с тем чтобы создать универсальную схему последовательности действий по разработке психодиагностического инструментария. Эта усовершенствованная схема предложена Н. А. Батуриным, Н. Н. Мельниковой. Предложенная ими схема процесса разработки тестов состоит из 14 шагов, сгруппированных в 8 этапов (см. табл. 1). Каждый шаг имеет отдельную цель, предполагающую получение вполне конкретного конечного продукта, на который опираются дальнейшие действия. Цель каждого шага отражена непосредственно в его названии. Подразделение на этапы выделяет качественно различные области деятельности в процессе разработки теста. Действия разработчиков на отдельных этапах требуют разных компетенций, разных акцентов в подготовке, и, в отдельных случаях, могут осуществляться даже разными командами специалистами. Каждый шаг предполагает специфические задачи.

Последовательность шагов является не просто рекомендуемым алгоритмом, удобным для пользования, а отражает сложный процесс. И как для любого процесса здесь существует закономерность в последовательности действий, вытекающих одно из другого. Все задачи, решаемые на разных этапах процесса разработки тестов, взаимосвязаны. Результат каждого этапа становится основой и условием успешности выполнения задач на последующих. Если какой-то этап пропущен, или соответствующие ему задачи решены неадекватно, то это снижает эффективность действий на последующих этапах и, в конечном итоге, влияет на качество конечного продукта. Хотя особенности работы, длительность и сложность каждого этапа могут быть различными и зависят от специфики конкретного теста. Важно, чтобы все этапы процесса были основательно проработаны, и соблюдалась пошаговая последовательность действий.

Таблица 1

Общая схема процесса разработки тестов

|  |  |
| --- | --- |
| Этап | Основные задачи |
| Этап I. Организационный |  |
| Шаг 1. Планирование проекта | - Формулирование предварительных характеристик теста - Определение основных источников валидности - Выбор психометрических и исследовательских моделей - Составление подробного плана разработки теста - Организационные решения |
| Этап II. Содержательный |  |
| Шаг 2. Определение содержания | - Определение исходного теоретического концепта - Формирование репрезентативной выборки содержания - Описание ключевой феноменологии |
| Шаг 3. Составление спецификации теста | - Операционализация содержания - Выбор и фиксация формальных характеристик теста - Утверждение спецификации |
| Этап III. Подготовительный |  |
| Шаг 4. Разработка пунктов | - Разработка пунктов - Профессиональная редакция пунктов - Создание банка пунктов |
| Шаг 5. Сборка теста | - Компоновка рабочих версий теста - Утверждение пробной версии теста |
| Этап IV. Исследовательский |  |
| Шаг 6. Апробация, анализ и коррекция пунктов | - Эмпирическая апробация пунктов - Отбор и переформулирование пунктов - Проверка внутренней согласованности и дискриминативности шкал - Повторный пилотаж (при необходимости) - Утверждение состава и структуры теста |
| Шаг 7. Уточнение процедуры тестирования | - Уточнение процедуры и времени - Разработка инструкций - Утверждение рабочей версии теста |
| Шаг 8. Изучение и проверка валидности и надёжности | - Исследование ретестовой надёжности - Изучение конструктной валидности - Проверка критериальной валидности - Утверждение окончательной версии теста - Корректорская проверка окончательной версии теста |
| Этап V. Стандартизационный |  |
| Шаг 9. Массовые обследования для стандартизации | - Формирование выборки стандартизации - Массовые обследования по плану - Стандартизация теста для различных групп - Фиксация способов перехода к нормам |
| Этап VI. Интерпретационный |  |
| Шаг 10. Разработка схем интерпретации и диагностических отчётов | - Описание алгоритмов обработки данных и схем анализа результатов - Описание принципов интерпретации результатов - Разработка критериев для диагностических выводов - Описание моделей составления отчётов - Разработка компьютерных программ обработки данных и составления отчётов |
| Этап VII. Технический |  |
| Шаг 11. Написание технических отчётов | - Подготовка подробной документации о результатах, полученных на всех этапах разработки теста - Составление технических отчётов о разработке и психометрической проверке теста |
| Шаг 12. Юридическое оформление | - Юридические процедуры - Рецензирование методики - Сертификация методики |
| Шаг 13. Издание | - Подготовка руководства для пользователя - Издание методики |
| Этап VIII. Эксплуатационный |  |
| Шаг 14. Сопровождение использования теста | - Проверка основных психометрических характеристик методики другими исследователями - Дальнейшее изучение конструктной валидности - Создание новых форм и модификаций теста - Совершенствование пользовательских характеристик теста |

Требования, предъявляемые к психологическим тестам, могут быть сформулированы, исходя из определения психологического теста: «Тест – стандартизованное, ограниченное во времени испытание, предназначенное для установления количественных и качественных психологических различий» [1]. Таким образом, тест является одним из методов измерения в психодиагностике, который должен характеризоваться высокой степенью объективности, надежности и валидности.

Объективность психологического теста означает, что первичные показатели, полученные после обработки данных выполнения респондентом тестовых заданий, их оценка и интерпретация не зависят от поведения и субъективных суждений экспериментатора. Разработка заданий, процедура проведения, обработка результатов теста должна осуществляться согласно определенным стандартным правилам: правило единообразия процедуры проведения теста для получения сравнимых с нормой результатов; правило единообразия оценки выполнения теста; правило определения нормы выполнения теста для сопоставления с ними показателей, полученных в результате обработки данных тестирования [1].

**В качестве следующего требования к тесту личности определяется его надёжность. Надежность -** показатель, отражающий точность и устойчивость процедуры измерения, ее независимость от случайных варьирующих факторов. Традиционно выделяют несколько видов надёжности [50].

Ретестовая надежность – характеристика надежности метода психодиагностики путем повторного обследования с помощью одного и того же теста. Алгоритм вычисления ретестовой надежности:

1. первичное тестирование на выборке (при N ≥ 30);
2. повторное тестирование через 5 – 6 месяцев на той же самой выборке;
3. вычисление коэффициента корреляции между первичным и повторным тестированием. [50]

Коэффициент надежности rt соответствует коэффициенту корреляции между результатами первичного и повторного обследований.

Надежность частей теста – характеристика надежности методики путем анализа устойчивости результатов отдельных совокупностей тестовых задач или единичных заданий теста. Основным методом вычисления надежности частей теста является расщепление – выполнение испытуемым двух равноценных частей теста. Для оценки надежности методом расщепления выбираются две эквивалентные по характеру и степени трудности группы задач. Разделение объема заданий достигается одним из способов:

1) распределение заданий на четные и нечетные (в том случае, если задания строго ранжированы по степени субъективной трудности).

2) разделение пунктов по принципу близости или равенства значений индексов трудности (такой принцип пригоден для тестов достижений, в которых обязателен ответ на все пункты).

3) разделение задач по времени решения каждой из частей (для тестов скорости).

Алгоритм вычисления надежности частей теста:

1. провести однократное тестирование на выборке (при N ≥ 30);

2. расщепить тест (используя один из вышеописанных способов), например на четные – нечетные задания;

3. посчитать коэффициент корреляции между выполнением первой и второй половины теста;

4. для перехода к целой форме вычислить надежность целого теста (или формула Спирмена-Брауна, или формулу Рюлона). [4]

Надежность параллельных форм – характеристика надежности методики с помощью взаимозаменяемых форм теста. При этом одни и те же испытуемые в выборке определения надежности обследуются вначале с использованием основного набора заданий, а затем – с применением аналогичных дополнительных.

В практике встречается два алгоритма вычисления надежности параллельных форм.

Первый алгоритм определения надежности параллельных форм:

1. тестирование группы при помощи формы А теста;
2. тестирование группы при помощи формы Б теста (или сразу, или через определенное время);
3. вычисление коэффициента корреляции между результатами тестирования разными формами.

Второй алгоритм вычисления надежности параллельных форм:

1. разделение всех испытуемых на две группы (первая и вторая);
2. тестирование первой группы при помощи формы А теста;
3. тестирование второй группы при помощи формы Б теста;
4. тестирование первой группы при помощи формы Б теста (или сразу, или через определенное время);
5. тестирование второй группы при помощи формы А теста (или сразу, ли через определенное время);
6. вычисление коэффициента корреляции между результатами первичного и вторичного исследований [1].

Надежность отдельных заданий теста - характеристика надежности методики путем анализа устойчивости результатов отдельных тестовых задач или единичных заданий теста.

Алгоритм вычисления надежности отдельных заданий теста:

1. провести однократное тестирование на выборке (при N ≥ 30);

2. используя результаты выполнения каждого задания, подсчитать коэффициент Кьюдера-Ричардсона (для заданий «1-0») или коэффициент Кронбаха (для более дифференцированных заданий); α-коэффициент Кронбаха (в нашем случае rt) применяется для более тестов, в которых выполнение заданий имеет более дифференцированную оценку (например, для личностных опросников). Коэффициент Кьюдера-Ричардсона используется для заданий типа «да-нет», «решил – не решил», «верно-неверно».

Надежность субъективных оценок (или экспертная надежность) – характеристика надежности методики путем анализа устойчивости-согласованности экспертных оценок.

Алгоритм вычисления экспертной надежности:

1. однократное тестирование на выборке (при N ≥ 30);
2. обработка полученных результатов независимыми экспертами;
3. подсчет коэффициента корреляции между оценками разных экспертов;
4. при необходимости проведение программы по повышению согласованности экспертов [4].

Ещё одним важным требованием к разработке теста личности является его валидизация. «Валидность теста – понятие, указывающее нам, что тест измеряет и насколько хорошо он это делает» [1].

Валидность теста включает в себя информацию: о том, что данная методика на самом деле измеряет; об условиях, о сфере ее применения; о способности теста дифференцировать испытуемых по изучаемому признаку; о степени обоснованности и статистической надежности развития исследуемой психологической особенности в будущем [50].

Содержательная валидность – это показатель валидности, характеризующий степень репрезентативности содержания заданий теста измеряемой области психических свойств. Валидность по содержанию закладывается в тест уже на самом раннем этапе разработки теста [1].

Критериальная валидность – комплекс характеристик, отражающий соответствие диагноза и прогноза определенному кругу критериев измеряемой способности. В качестве критерия валидизации выступают независимые от результатов теста и непосредственные меры измеряемого качества (уровень достижений, степень развития способности, выраженность свойства личности). Критериальная валидность включает текущую и прогностическую валидность [4].

Валидность конструктная отражает степень репрезентации исследуемого конструкта в результатах теста и определяет область теоретической структуры явлений, измеряемых тестом. Конструктная валидность определяется через внутреннюю согласованность, возрастную дифференциацию, конвергентную и дискриминантную валидность (Кэмпбелл, Фиске). Еще одним способом вычисления конструктной валидности является факторный анализ. Валидный тест должен обладать внутренней согласованностью. Анализ внутренней согласованности осуществляется путем коррелирования ответов на каждое задание с общим результатом теста (α Кронбаха) [1].

Конструктную валидность можно определить при помощи
возрастной дифференциации, которая поставляет информацию о возрастной динамике изменения исследуемого качества, то есть результаты теста должны меняться с возрастом, при переходе на новый этап развития и обучения [1].

Конвергентная и дискриминантная валидность также позволяет утверждать наличие конструктной валидности. Для валидизации необходимо три теста: новый тест (Тест 1), содержащий «новый» диагностический конструкт (ДК1) и два уже известных теста: Тест 2, содержащий конструкт, теоретически связанный с новым (ДК2) и Тест 3, содержащий конструкт, теоретически не связанный с новым (ДК3). Этапы конвергентной и дискриминантной валидизации предполагают:

1) Проведение тестирования посредством трех тестов;

2) Вычисление коэффициентов корреляции «нового диагностического конструкта» ДК1 с конструктами ДК2 и ДК3 уже известных тестов (Тест 2 и Тест 3);

3) Полученные результаты должны соответствовать схеме,
ДК3 ≠ ДК1 = ДК2 [2].

Валидность иллюзорная – иллюзия соответствия заключения по результатам тестирования личностным характеристикам обследуемого. Возникает как следствие использования предельно общих, а поэтому применимых практически ко всем обследуемым формулировок, таких, например, как «разумный в выборе цели», «стремящийся к лучшей жизни» и т. п. Такого рода утверждения принимаются почти всеми людьми в качестве точного описания их личности, что создает почву для деятельности различного рода прорицателей и предсказателей [1].

Очевидная валидность – представление о тесте, сфере его применения, результативности и прогностической ценности, возникающее у другого лица или испытуемого, не располагающего специальными сведениями о характере использования и целях методики [1].

Разрабатывая тест личности, направленный на измерение уровня субъектности матери, мы опирались на схему процесса разработки тестов, предложенную Н. А. Батуриным и Н. Н. Мельниковой. Авторы утверждают, что «универсальный процесс создания психодиагностической методики любого типа состоит из 14 шагов, сгруппированных в 8 этапов. Реализация задач каждого шага является необходимым условием разработки методики» [4].

**Выводы**

Наиболее полно процесс разработки тестов представлен в работе М. Даунинга. Им предлагается пошаговая технология, предназначенная для создания тестов достижений. Однако ключевые моменты, обозначенные М. Даунингом, являются важными и для создания других видов тестов. Это сделало возможным переработку технологии, предложенной М Даунингом, с тем чтобы создать универсальную схему последовательности действий по разработке психодиагностического инструментария. Эта усовершенствованная схема предложена Н. А. Батуриным, Н. Н. Мельниковой.

Таким образом, тест является одним из методов измерения в психодиагностике, который должен характеризоваться высокой степенью объективности, надежности и валидности.

Объективность психологического теста означает, что первичные показатели, полученные после обработки данных выполнения респондентом тестовых заданий, их оценка и интерпретация не зависят от поведения и субъективных суждений экспериментатора.

**Надежность -** показатель, отражающий точность и устойчивость процедуры измерения, ее независимость от случайных варьирующих факторов.

Валидность теста включает в себя информацию: о том, что данная методика на самом деле измеряет; об условиях, о сфере ее применения; о способности теста дифференцировать испытуемых по изучаемому признаку; о степени обоснованности и статистической надежности развития исследуемой психологической особенности в будущем.

* 1. **Концепция субъектного становления матери как основа конструирования теста личности, направленного на измерение уровня субъектности матери**

Теоретико-методологической основой для конструирования теста, направленного на измерение уровня субъектности матери является концепция субъектного становления женщины-матери, разработанная Н.Н. Васягиной.

Центральным в названной концепции понятие «субъектное становление матери» как её самосознание, определяющее момент перехода к себе как к иному, новому уровню целостности посредством актуализации самостных процессов, потенциал которых обеспечивает освоение матерью своего нового субъектного состояния и задаёт возможные траектории изменения себя как открытой саморазвивающейся системы, и изменение социокультурного пространства. Психологическая сущность субъектного становления матери заключаются в том, что оно обусловлено её самостным (внутренним) потенциалом. В основу модели субъектного становления матери заложена идея взаимосвязи и взаимообусловленности, меняющихся бытия и самой матери, включённой в бытийствование как активный преобразующий фактор, а также выполнение ею социально значимой воспитательной деятельности, при реализации которой наиболее отчётливо проявляется её субъектность.

Субъектное становление матери определяется её специфичными и при этом всеобщими «надиндивидуальными» характеристиками (осознание противоречий, осознанность действия и его регуляции, рефлексия, адекватное самоотношение и т. д.), которые инициируют и одновременно отражают высший уровень включённости потенций матери в её самоосуществление в действии, взаимодействии, познании (А. К. Абульханова-Славская, А. И. Неклесса), определяют «дистанцию» следующего шага её прогрессирующего развития (В. А. Петровский, Э. В. Сайко), позволяют «взломать» достигнутую культурную форму и одновременно выстроить, создать новую (Л. С. Выготский, к. Н. Поливанова).

Рассматривая процессуальные характеристики становления матери как субъекта в рамках концепции субъектного становления матери, Н. Н. Васягина подчеркивает, что субъектное становление матери происходит в проблемных ситуациях, где заостряются противоречия между той или иной плоскостью социокультурного пространства, необходимостью реализации воспитательной деятельности и возможностями матери. Такие ситуации характеризуются состоянием неудовлетворенности ролью матери, собой, ребенком и т. п. и сопровождаются бессознательным или сознательным поиском путей преодоления психологического дискомфорта, совладание с которым открывает перед матерью новые вариативные траектории самоизменения. В первом случае срабатывают механизмы психологической защиты, которые блокируют процесс субъектного становления матери, во втором особую значимость приобретает самосознание как основа целостного субъектного становления матери.

Сопоставление матерью представлений о себе с содержанием своей внутренней сущности выражается как сопоставление образов «Я-мать», «Идеальная мать», «Счастливая мать» и т. п. Высокая степень совпадения этих образов характеризует целостную личность, которая, по выражению К. Роджерса, способна к самореализации. Расхождение этих образов ощущается матерью как нетождественность самой себе и порождает переживание своей неполноценности, которые могут носить как конструктивный, так и разрушающий характер.

Конструктивные переживания направляют самостный потенциал матери на восстановление утраченной гармонии (изменение содержания образа «Я-мать», преобразование поведения, воспитательной деятельности и т. п.). Если женщина не способна рационально контролировать и корректировать новую поступающую в образ «Я-мать» информацию, то в действие включаются механизмы психологической защиты. Эти механизмы позволяют достичь желаемых состояний, приобрести прежний уровень самоуважения. Конгломерация и упрочение защит приводит к искажениям активности: от снижения ответственности матери и ухода от поставленных целей воспитания до полного отрыва от реальности и состояния амотивности.

Говоря о субъектном становлении и «данности» его проявлений в самосознании матери, Н. Н. Васягина подчеркивает приоритетное значение сознательного уровня организации психического: постановку целей, прояснение смыслов, осознавание переживания и т. д. Переживания внутреннего конфликта и напряженности, обусловленные актуализацией психического: постановку целей, прояснение смыслов, осознавание переживания и т. д. [6].

Переживания внутреннего конфликта и напряженности, обусловленные актуализацией амбивалентно воспринимаемых составляющих, могут иметь конструктивное и деструктивное разрешение, которое приводит к трансформации амбивалентного образа в униполярный, либо идеальный, либо отвергаемый. При этом несовместимые с доминирующим содержанием самосознания матери представления интенсивно вытесняются в сферу бессознательного, а процесс становления матери как субъекта обретает ригидность и в дальнейшем с трудом поддается изменениям. Процесс
самосознания не только дает матери возможность обратиться к своим истокам, ответить на вопросы о том, какая она есть и что с ней происходит. Обращенность на себя, свою сущность, с одной стороны, неизбежно приводит к выявлению психологической неоднородности и даже противоречивости последней. С другой стороны, результатом
самосознания является не только разрешение противоречий: они парадоксальным образом способствуют возрастанию целостности и гармоничности психологических проявлений матери как субъекта (В. В. Знаков), обуславливая процессы ее самоизменения [8].

Таким образом, процесс субъектного становления матери регулируется по принципу обратной связи и определяется интегральной функцией рассогласования исходного (актуального) и потенциального состояния матери как субъекта и переменной самостного потенциала матери в определенный временной интервал.

Итак, суть психологического механизма субъектного становления матери состоит в том, что он связывает воедино актуальную и потенциальную педагогические ситуации материнства: рефлексия обуславливает осознание матерью себя в пространстве социокультурной реальности, позволяет отобрать из социокультурного пространства значения и смыслы культуры, а антиципация – построить обобщенный образ себя и диады «Мать - Ребенок» как части мира в будущем, спрогнозировать необходимые самоизменения для достижения целей воспитательной деятельности. Действие данного механизма состоит, во-первых, в придании личностного смысла воспринимаемой социокультурной реальности, в построении матерью индивидуального социокультурного пространства и себя как части этого пространства; во-вторых, в актуализации самостных процессов, посредством которых мать созидает себя, достигает высшего уровня личностной зрелости; в-третьих, обеспечивает матери выход на уровень устойчивой самореализации посредством изменения себя, и, как следствие, ребенка и социокультурного пространства в целом. Поскольку субъектное становление матери имеет непрерывный характер, содержание рефлексивных и антиципирующих процессов каждый раз уточняется и меняется в зависимости от многих внешних и внутренних условий, обуславливающих процесс становления матери как субъекта. В этом смысле субъектное становление матери в социокультурном пространстве есть проявление социокультурного как конкретной формы самодвижения (по Д. И. Фельдштейну), во-первых, создаваемого матерью «для себя» и направляемого ею в актах созерцания «на себя», во-вторых, с необходимостью определяемого ею в виде необходимого условия в преобразовании социокультурного пространства, в которое она включена как его активная сторона [6].

Идея детерминации субъектного становления матери общественной и индивидуальной плоскостями социокультурного пространства и приоритетности деятельностно-преобразующего способа ее существования позволяет обозначить рефлексию (Е. И. Кузьмина, И. И. Чеснокова, В. А. Петровский, А. В. Мудрик, В. С. Мухина, В. В. Столин, С. Ю. Степанов и др.) и антиципацию (И. Кант, В. Вундт, Б. Ф. Ломов, Е. А. Сергиенко, Е. Н. Сурков и др.) как составляющие психологического механизма субъектного становления матери.

В психологии исторически сложилась ситуация, при которой исследования процессов антиципации и рефлексии идут независимо друг от друга, однако в ряде работ указывается, что на основе рефлексии прошлого опыта субъекта формулируется цель будущей активности, очерчивается область поиска ещё неизвестного субъекту, т. е. показана тесная связь рефлексии и антиципации (А. А. Вербицкий, Н. В. Жукова, В. В. Знаков, С. Л. Рубинштейн, Г. П. Щедровицкий и др.). Впервые на тесную взаимосвязь этих процессов, образующих единый механизм регуляции мышления, указал А. А. Вербицкий. Эта идея нашла своё воплощение в работах сторонников концепции контекстного обучения Г. В. Лаврентьева, Н. Б. Лаврентьевой, Н. А. Неудахиной (Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов), О. И. Смирноаой (Единство рефлексии и антиципации в процессе выполнения текстовых упражнений на уроках русского языка). В качестве самостоятельного предмета исследования механизм единства антиципации и рефлексии рассмотрен Н. В. Жуковой, которая доказала, что антиципация и рефлексия выступают интегральным психологическим механизмом регуляции мыслительной деятельности студента, обеспечивающим целостность мыслительного процесса в пространственно-временном контексте прошлого, настоящего и будущего. Действие данного механизма в динамике взаимопонимания субъектов общения рассмотрено в работах В. В. Знакова, С. И. Макшанова, Д. Г. Трунова и др. Эти авторы рассматривают рефлексию и антиципацию как последовательные процессы, опираясь на методологические представления системно-эволюционного подхода о многомерности (И. Пригожин, Г. Хакен). Н. Н. Васягина рассматривает рефлексию и антиципацию «как равноценные взаимообратные процессы единого механизма субъектного становления матери в социокультурном пространстве.

Суть механизма единства рефлексии и антиципации как психологического механизма субъектного становления матери состоит в том, что он связывает воедино актуальную и потенциальную педагогические ситуации материнства: рефлексия обусловливает осознание матерью себя в пространстве социокультурной реальности, позволяет отобрать из социокультурного пространства значения и смыслы идей культуры, а антиципация – построить обобщённый образ себя и диады «Мать-Ребёнок» как части мира в будущем, спрогнозировать необходимые самоизменения для достижения целей воспитательной деятельности. Действие единого психологического механизма субъектного становления матери, представленного процессами рефлексии и антиципации состоит, во-первых, в придании личностного смысла воспринимаемой социокультурной реальности, в построении матерью индивидуального социокультурного пространства и себя как части этого пространства; во-вторых, в актуализации самостных процессов, посредством, посредством которых мать созидает себя, достигает высшего уровня личностной зрелости; в-третьих, обеспечивает матери выход и на уровень устойчивой самореализации посредством изменения себя, и, как следствие, ребёнка и социокультурного пространства в целом.

Поскольку субъектное становление матери имеет непрерывный характер, содержание рефлексивных и антиципирующих процессов каждый раз уточняется и меняется в зависимости от многих внешних и внутренних условий, обусловливающих процесс становления матери как субъекта. Каждая из детерминант субъектного становления матери, отличается по своим целевым, содержательным и процессуальным характеристикам. Но будучи включёнными в целостный процесс становления матери как субъекта, эти базисные характеристики (социокультурное пространство общества, индивидуальное социокультурное пространство матери, воспитательная деятельность) включены в механизм субъектного становления матери: в качестве основных детерминирующих признаков, либо в качестве сквозных вспомогательных по отношению к детерминирующим. В этом смысле субъектное становление матери, есть проявления социокультурного как конкретной формы самодвижения (по Д. И. Фельдштейну), во-первых, создаваемое матерью «для себя» и направляемое ею в актах созерцания «на себя», во-вторых, с необходимостью определяемое ею, как субъектом, в виде необходимого условия в преобразовании социокультурного пространства посредством воспитательной деятельности, в которую включена как её активная сторона.

Такое понимание позволяет обосновать существование как минимум четырех типов субъектности матерей при разной степени сформированности рефлексии и антиципации: со сформированными механизмами рефлексии и антиципации, с несформированными механизмами рефлексии и антиципации, со сформированным механизмом рефлексии при несформированном механизме антиципации, со сформированным механизмом антиципации при несформированном механизме рефлексии» [6].

В качестве критериев субъектности матери обозначаются результирующие характеристики её самосознания (самопостижения, самоотношения и самореализации):

- дифференцированность образа «Я – мать» – обеспечивает понимание матерью сложности и многообразия своего внутреннего мира, определяет гибкость поведения (Е. Т. Соколова, В. В. Столин, И. И. Чеснокова), а значит, более широкие возможности познания мира, сравнения себя с ним и, как следствие, изменение мира и себя;

- наличие в образе «Я – мать» характеристик, отражающих собственную позицию: инициативность, самостоятельность, ответственность и т. п., – разнообразие и доминирование этих характеристик является условием деятельного отношения к себе (И. С. Кон, М. Кун, Т. Макпартленд);

 - открытость новому опыту, готовность к изменениям (Е. Н. Волкова, К. Роджерс). Открытость предполагает также и пластичность когнитивных схем, посредством которых мать перерабатывает информацию о себе и посредством которых антиципирует нормы и правила своего поведения, является необходимой предпосылкой диалога с другим человеком (Г. А. Ковалёв, Т. А. Флоренская, А. У. Хараш);

- ценностное отношение к материнству – ведущее место ценности материнства в иерархии ценностей матери (О. Г. Исупова, Р. В. Овчарова, Г. Г. Филиппова);

- принятие себя в роли матери как основа эмоционально-ценностного отношения к себе (Е. Н. Рыбакова, В. В. Столин, Е. Т. Соколова, Е. А. Тетерлева);

- отношение к ребенку как субъекту (А. Г. Асмолов, Б. С. Братусь, Е. Н. Волкова) – является своеобразным индикатором качества преобразовательной деятельности матери как по отношению к социокультурному пространству, так и по отношению к самой себе;

- воспитательная компетентность – осведомленность по вопросам воспитания ребенка и сформированность воспитательных навыков и умений, позволяющая принимать эффективные решения при реализации воспитательной деятельности. Известно, что человек стремится выполнять те виды деятельности, которые дают ему ощущение внутренней причинности деятельности. Исследования показывают, что это ощущение тесно связано с образованием чувства компетентности и именно этих два базовых ощущения определяют направления преобразовательной активности человека (И. Деси);

- самопроектирование будущего (Г. Олпорт, Е. А. Сергиенко. Е. Н. Сурков) – стремление к обретению смысла материнства и общего смысла своей жизни, осознание посреднической функции между ребенком и социокультурным пространством, способность выбирать цели, находить средства для их достижения, отслеживать и оценивать полученные результаты и причины, способствующие и препятствующие достижению целей;

- целостность самосознания матери – обусловлена согласованием самостных процессов самосознания и адекватностью самооценок матери и ее оценок другими людьми (Д. Маейрс, Е. Т. Соколова, В. В. Столин, Э. Эриксон).

Совокупная выраженность названных критериев позволяет определить общий уровень субъектности матери [6].

Осмысление субъектного становления матери в контексте изменения ее состояний, предполагает характеристику актуального состояния матери-субъекта, которое отражает качественное своеобразие субъектности матери в конкретный момент времени и предстает как единство индивидного, личностного и субьектно-деятельностного начал, образующих ее целостность.

Субъектное становление матери осмысливается с учетом методологических представлений системно-эволюционного подхода, где постулируется многовариативность происходящих с субъектом изменений (И. Пригожий, Г. Хакен). Многовариативность характеризует наличие в социокультурном пространстве качественно неоднородных слоев движущихся параллельно или в разных направлениях, поэтому процесс субъектного становления матери представлен неодинаковостью вариантов субъектного становления матерей со сходными психологическими характеристиками при различных условиях и наоборот. Такой подход позволяет охарактеризовать, во-первых, необходимость исследования общих тенденций, характеризующих субъектность матерей в одинаковых условиях (например, в едином социокультурном пространстве России); во-вторых, индивидуально своеобразных вариантов субъектного становления матерей при разных условиях, например, при разном стаже материнства, разном количестве детей, у женщин, состоящих и не состоящих в браке, через призму взаимодействия с собственной матерью, у работающих и неработающих, через призму личностных особенностей и т. д. [8].

**Выводы**

Согласно концепции Н. Н. Васягиной становление матери как субъекта социокультурного пространства определятся как её самоизменение, определяющее момент перехода к себе как к иному, новому уровню целостности посредством актуализации самостных процессов, потенциал которых обеспечивает освоение матерью своей новой формы и задаёт возможные траектории изменения матерью себя как открытой саморазвивающейся системы, и тем самым изменение социокультурного пространства. Психологическая сущность становления матери как субъекта заключается в том, что оно обусловлено её внутренней активностью, «самостью».

Критериями субъектности матери являются результирующие характеристики её самосознания (самопостижения, самоотношения и самореализации): дифференцированность образа «Я – мать», наличие в образе «Я – мать» характеристик, отражающих собственную позицию, открытость новому опыту, ценностное отношение к материнству, принятие себя в роли матери, отношение к ребенку как субъекту, воспитательная компетентность, самопроектирование будущего, целостность самосознания матери.

**Выводы по главе 1**

Таким образом, обобщая рассмотренный материал, можно сделать следующие выводы:

* 1. В настоящее время не существует однозначного представления и наполнении центральных понятий субъектного подхода: «субъект», «субъектность», «субъектность личности». Часто их используют без чёткого определения критериев, которые бы отделяли их от других базовых психологических понятий. Субъектность – это сущностная характеристика человека, определяющая его взаимоотношения с окружающим миром и позволяющая познавать и преобразовывать как окружающий мир, так и самого себя. Субъектность – это целостная характеристика человека, определяющая его способность быть активным и самостоятельным, уметь ставить цели, осознавать мотивы, прогнозировать, анализировать и корректировать свою деятельность (С. Л. Рубинштейн, В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев).
	2. Согласно концепции Н. Н. Васягиной становление матери как субъекта социокультурного пространства определяется как её самоизменение, определяющее момент перехода к себе как к иному, новому уровню целостности посредством актуализации самостных процессов. Психологическая сущность становления матери как субъекта заключается в том, что оно обусловлено её внутренней активностью, «самостью».
	3. Критериями субъектности матери являются результирующие характеристики её самосознания (самопостижения, самоотношения и самореализации): дифференцированность образа «Я – мать», наличие в образе «Я – мать» характеристик, отражающих собственную позицию, открытость новому опыту, ценностное отношение к материнству, принятие себя в роли матери, отношение к ребенку как субъекту, воспитательная компетентность, самопроектирование будущего, целостность самосознания матери.
	4. Опросник является одним из методов измерения в психодиагностике, который должен характеризоваться высокой степенью объективности, надежности и валидности.

**Глава 2. Разработка опросника** **«Уровень субъектности матери» (УСМ)**

**2.1. Организационный этап**

2.1.1. Планирование проекта (теста)

Цель: выявить общий уровень субъектности матери.

Представление автора об идеальном конечном результате: выявление общего уровня субъектности матери и на основе полученных результатов сформулировать рекомендации для дальнейшего развития субъектного становления матери.

Принятие организационных решений: тест предназначен для женщин, имеющих детей, форма проведения – индивидуальная.

Определение основных источников валидизации: конструктная валидность (конвергентная и дискриминантная). Валидность конструктная **отражает степень репрезентации исследуемого конструкта в результатах теста и определяет область теоретической структуры явлений, измеряемых тестом.**

Конвергентная и дискриминантная валидность также позволяет утверждать наличие конструктной валидности. Для валидизации необходимо три теста: новый тест (Тест 1), содержащий «новый» диагностический конструкт (ДК1) и два уже известных теста: Тест 2, содержащий конструкт, теоретически связанный с новым (ДК2) и Тест 3, содержащий конструкт, теоретически не связанный с новым (ДК3). Этапы конвергентной и дискриминантной валидизации предполагают:

1) Проведение тестирования посредством трех тестов;

2) Вычисление коэффициентов корреляции «нового диагностического конструкта» ДК1 с конструктами ДК2 и ДК3 уже известных тестов (Тест 2 и Тест 3);

3) Полученные результаты должны соответствовать схеме,
ДК3 ≠ ДК1 = ДК2 [2].

**2.2. Содержательный этап**

2.2.1. Определение содержания

При описании концепта и его содержательной области мы опирались на содержание концепции субъектного становления матери в современном социокультурном пространстве России, разработанной Н. Н. Васягиной. Основные положения концепции описаны нами в параграфе 1.2. «Концепция субъектного становления матери как основа конструирования теста личности, направленного на измерение уровня субъектности матери».

Проявления субъектности матери: (описание феноменологии)

(дифференцированность образа «Я – мать»)

1. Понимание матерью сложности и многообразия своего внутреннего мира
2. Гибкость поведения
3. Проявление интереса к познанию мира, к сравнению себя с ним
4. Желание изменить себя, мир вокруг себя

(наличие в образе «Я – мать» характеристик, отражающих собственную позицию)

1. Инициативность
2. Самостоятельность
3. Ответственность
4. Увлечённость
5. Уверенность

(открытость новому опыту, готовность к изменениям)

1. Интерес к творчеству
2. Желание развить свои способности
3. Желание познать свой внутренний мир
4. Желание освоить новую профессию
5. Желание продолжить образование
6. Интерес к здоровому образу жизни

(ценностное отношение к материнству)

1. Эмоциональная ценность ребёнка (положительно-эмоциональные переживания матери)
2. Ценность материнства как состояния «быть матерью»
3. Заполненность потребности в эмоциональном контакте матери другими, кроме ребенка, объектами (собственной матерью, другими членами семьи и т.д.)
4. Ценность материнства как основного условия социальной успешности женщины

(принятие себя в роли матери)

1. Идентификация себя со счастливой матерью
2. Стремление достичь идеального образа матери (по представлениям самой женщины)
3. Принятие своих успехов и ошибок в воспитании ребёнка
4. Удовлетворённость женщины своей материнской ролью (собой в роли матери)

(отношение к ребенку как субъекту)

1. Поддержка инициативы ребёнка, его активности
2. Установка на доверительные отношения с ребёнком, на детско-родительские отношения по типу «сотрудничество»
3. Ориентация ожиданий матери на реальные возможности ребёнка

 (воспитательная компетентность)

1. Знание психологических потребностей своего ребёнка и способность их удовлетворять
2. Осведомлённость матери в современных методах воспитания
3. Умение эффективно управлять процессом воспитания с учётом возрастных изменений ребёнка, а также с учётом его психологических новообразований
4. Знание и активное применение конкретных методов воспитания

(самопроектирование будущего)

1. Стремление создать условия для самореализации ребёнка, стремление помочь ему научиться определять смысл своей деятельности самому
2. Установка на то, что будущее детско-родительских отношений зависит именно от самой матери
3. Ориентация на поиск смысла материнства, смысла жизни, на личностный рост

(целостность самосознания матери)

1. Согласование самостных процессов самосознания (самопостижение, самоотношение, самореализация)
2. Адекватность самооценок матери и ее оценок другими людьми

2.2.2. Составление спецификации теста

Тип теста – личностный опросник.

Вопросы делятся на три блока:

1)вопросы на самопостижение (когнитивный компонент самосознания)

2) вопросы на самоотношение (эмоциональный компонент)

3)вопросы на самореализацию (личностную и деятельностную) (поведенческий компонент).

Каждый блок включает в себя вопросы-утверждения, различающиеся по принадлежности к конкретному критерию субъектности.

Самопостижение включает следующие критерии субъектности:

 - дифференцированность образа «Я – мать»,

 -наличие в образе «Я – мать» характеристик, отражающих собственную позицию,

- открытость новому опыту,

Самоотношение:

- ценностное отношение к материнству,

-принятие себя в роли матери,

-отношение к ребенку как субъекту,

Самореализация:

- воспитательная компетентность,

- самопроектирование будущего,

- целостность самосознания матери.

Каждому из критериев соответствует двенадцать вопросов-утверждений теста (таблицы 2, 3, 4).

Таблица 2

Самопостижение (когнитивный компонент)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Дифференцированность образа «Я-мать» | Наличие в образе «Я-мать» характеристик, отражающих собственную позицию | Открытость новому опыту |
| Понимание матерью сложности и многообразия своего внутреннего мира | 20,67,79 |  |  |
| Гибкость поведения | 21,61,100 |  |  |
| Проявление интереса к познанию мира, к сравнению себя с ним | 19,45,107 |  |  |
| Желание изменить себя, мир вокруг себя | 22,80,98 |  |  |
| Инициативность | 18,60,89 |  |  |
| Самостоятельность | 17,68 |  |  |
| Ответственность | 23,99,101 |  |  |
| Увлечённость | 16,59 |  |  |
| Уверенность | 24,97 |  |  |
| Интерес к творчеству | 15,44,90 |  |  |
| Желание развить свои способности | 25,69, |  |  |
| Желание познать свой внутренний мир | 14,43,81 |  |  |
| Желание освоить новую профессию | 96 |  |  |
| Желание продолжить образование | 27 |  |  |
| Интерес к здоровому образу жизни | 42,57 |  |  |

Таблица 3

Самоотношение (эмоциональный компонент)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ценностное отношение к материнству | Принятие себя в роли матери | Отношение к ребенку как субъекту |
| Эмоциональная ценность ребёнка (положительно-эмоциональные переживания матери) | 70,91 |  |  |
| Ценность материнства как состояния «быть матерью» | 13,28,56 |  |  |
| Заполненность потребности в эмоциональном контакте матери другими, кроме ребенка, объектами (собственной матерью, другими членами семьи и т.д.) | 29,77,108 |  |  |
| Ценность материнства как основного условия социальной успешности женщины | 12,40,103 |  |  |
| Идентификация себя со счастливой матерью | 30,92,109 |  |  |
| Стремление достичь идеального образа матери (по представлениям самой женщины) | 2,55,71 |  |  |
| Принятие своих успехов и ошибок в воспитании ребёнка | 11,31,39 |  |  |
| Удовлетворённость женщины своей материнской ролью (собой в роли матери) | 3,104,110 |  |  |
| Поддержка инициативы ребёнка, его активности | 32,62,82,95 |  |  |
| Установка на доверительные отношения с ребёнком, на детско-родительские отношения по типу «сотрудничество» | 4,38,54,76 |  |  |
| Ориентация ожиданий матери на реальные возможности ребёнка | 5,10,46,72 |  |  |

Таблица 4

Самореализация (поведенческий компонент)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Воспитательная компетентность | Самопроектирование будущего | Целостность самосознания матери |
| Знание психологических потребностей своего ребёнка и способность их удовлетворять | 37,53,105 |  |  |
| Осведомлённость матери в современных методах воспитания | 6,75,83 |  |  |
| Умение эффективно управлять процессом воспитания с учётом возрастных изменений ребёнка, а также с учётом его психологических новообразований | 9,33,63 |  |  |
| Знание и активное применение конкретных методов воспитания | 47,52,87 |  |  |
| Стремление создать условия для самореализации ребёнка, стремление помочь ему научиться определять смысл своей деятельности самому | 7,48,84,94 |  |  |
| Установка на то, что будущее детско-родительских отношений зависит именно от самой матери | 34,73,106,111 |  |  |
| Ориентация на поиск смысла материнства, смысла жизни, на личностный рост | 49,85,112,113 |  |  |
| Согласование самостных (глубинных) процессов самосознания | 35,50,64,114,115 |  |  |
| Адекватность самооценок матери и ее оценок другими людьми | 8,36,51,65,74,86,93 |  |  |

В тест включена шкала лжи. В неё входят следующие вопросы-утверждения:

1. Я никогда не ошибаюсь.
2. Порой я ловлю себя на мыслях, о которых стыдно было бы рассказать кому-нибудь.
3. Порой я говорю неправду.
4. Иногда я раздражаюсь на своего ребёнка.
5. Бывают такие моменты, когда я сомневаюсь в правильности принятого мной решения.
6. Нет таких людей, которые мне не нравятся.
7. Я никогда не беспокоюсь о том, что обо мне говорят другие.

Процедура тестирования: испытуемым предлагается ряд утверждений, если респондент согласен с утверждением, ему следует поставить напротив этого предложения знак «+», и знак «–» в том случае, если с утверждением не согласен. Время проведения тестирования неограниченно.

Способы обработки результатов:

Вначале следует обработать результаты по шкале лжи. Она диагностирует склонность давать социально желательные ответы. Если этот показатель превышает 3 балла, то это свидетельствует о неискренности испытуемого.

В 1 балл оцениваются ответы «Да» к пунктам 41,58,102, ответы «Нет» к пунктам 26,66,78,88.

Обработка результатов теста производится путем суммирования баллов, полученных за совпадение с ключом. Каждое совпадение – 1 балл (таблица 5).

Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ответ | №  | ответ | №  | ответ | №  | ответ | №  | ответ | №  | ответ  |
| 1 | + | 21 | + | 41\* | + | 61 | + | 81 | – | 101 | + |
| 2 | + | 22 | + | 42 | + | 62 | + | 82 | **+** | 102\* | + |
| 3 | + | 23 | + | 43 | + | 63 | – | 83 | **+** | 103 | + |
| 4 | + | 24 | – | 44 | + | 64 | + | 84 | **+** | 104 | + |
| 5 | + | 25 | + | 45 | + | 65 | – | 85 | **+** | 105 | + |
| 6 | + | 26\* | – | 46 | – | 66\* | – | 86 | **+** | 106 | + |
| 7 | + | 27 | + | 47 | – | 67 | + | 87 | **+** | 107 | + |
| 8 | + | 28 | + | 48 | + | 68 | + | 88\* | – | 108 | – |
| 9 | + | 29 | + | 49 | + | 69 | + | 89 | **+** | 109 | + |
| 10 | + | 30 | + | 50 | + | 70 | + | 90 | **+** | 110 | + |
| 11 | + | 31 | + | 51 | – | 71 | + | 91 | **+** | 111 | – |
| 12 | + | 32 | + | 52 | + | 72 | + | 92 | – | 112 | + |
| 13  | + | 33 | + | 53 | + | 73 | + | 93 | – | 113 | – |
| 14 | + | 34 | + | 54 | + | 74 | – | 94 | **+** | 114 | + |
| 15 | + | 35 | + | 55 | – | 75 | + | 95 | **+** | 115 | + |
| 16 | + | 36 | – | 56 | + | 76 | – | 96 | **+** |  |  |
| 17 |  –  | 37 | – | 57 | + | 77 | + | 97 | **+** |  |  |
| 18 | + | 38 | + | 58\* | + | 78\* | – | 98 | **+** |  |  |
| 19 | – | 39 | + | 59 | + | 79 | + | 99 | – |  |  |
| 20 | + | 40 | + | 60 | + | 80 | – | 100 | **+** |  |  |

Ключ

Тип стандартизованных показателей:

Метод стандартизации - преобразование в станайны (standartnine – стандартная девятка). Полученные значения упорядочиваются от меньшего к большему, затем выборка разбивается на неравномерные интервалы с числом случаев, пропорциональным частотам в нормальном распределении. Эти интервалы даны в таблице 6.

Таблица 6

Пример таблицы перевода сырых баллов в станайны

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процент выборки | 4 | 7 | 12 | 17 | 20 | 17 | 12 | 7 | 4 |
| Накопленный процент | 4 | 11 | 23 | 40 | 60 | 77 | 89 | 96 | 100 |
| Станайн | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

Например, если первые 4% выборки имеют баллы от 0 до 7. Тогда в таблицу перевода сырых баллов в станайны записываем 0-7 баллов - 1 станайн.

Формы отчётов о результатах:

Отчет о результатах тестирования содержит подробную и доступную интерпретацию количественных показателей, не требующую дополнительной расшифровки практического психолога.

**2.3. Подготовительный этап**

2.3.1. Разработка пунктов и стимульного материала

1.

А) Если бы моё второе «Я» существовало, то для меня это был бы очень интересный партнёр по общению.

Б) Мне представляется, что познать себя невозможно, так как внутренний мир человека очень сложен.

В) Именно богатство и глубина моего внутреннего мира определяют мою ценность как личности.

2.

А) Мне нетрудно признать свою неправоту в спорах со своим ребёнком.

Б) Если что-то идёт не по плану, я стараюсь увидеть в этом плюсы.

В) Я считаю, что многим принципам можно и нужно изменять. Это ещё один путь к развитию.

3.

А) Я уверена, что в мире ещё столько всего неизведанного для меня, и что не стоит упускать возможность узнавать что-то новое.

Б) Мне хочется открывать мир для себя и себя (свои способности) миру.

В) Вряд ли в этом мире есть что-то, что могло бы меня удивить.

4.

А) Я положительно и с интересом отношусь к критике в свой адрес, для меня это лишний толчок к развитию.

Б) Я полностью согласна с выражением «чтобы изменить мир, нужно изменить себя».

В) Ко мне никогда не приходило желание изменить мир.

5.

А) Именно в моих силах делать свою жизнь такой, какой я хочу её видеть.

Б) Если у меня что-то не получается, это верный признак того, что я буду ещё старательнее добиваться поставленной цели.

В) Мы не можем знать умеем ли мы что-либо, пока не рискнём попробовать.

6.

А) Я абсолютно самостоятельна в выборе методов воспитания своего ребёнка.

Б) Боюсь, что не справилась бы с воспитанием своего ребёнка без помощи … (мамы, мужа, свекрови, бабушки и т. д.)

7.

А) Обычно, если мне доверено какое-то важное дело, я подхожу к его выполнению с особой ответственностью.

Б) Мне трудно назвать себя ответственным человеком.

В) Я всегда буду нести ответственность за своего ребёнка, несмотря на его возраст.

8.

А) Про меня можно сказать «она увлечена воспитанием своего ребёнка».

Б) Воспитание ребёнка – это, пожалуй, одно из самых увлекательных, самых творческих и интересных дел в моей жизни.

9.

А) Я уверена, что правильно воспитала (воспитываю) своего ребёнка.

Б) Я часто чувствую, что ошибаюсь в процессе воспитания своего ребёнка.

10.

А) Мне хотелось бы заняться чем-то новым, творческим, тем, что я никогда не пробовала.

Б) Моё увлечение (хобби) никогда мне не надоест.

В) Я убеждена в том, что занятия творчеством – это путь к развитию.

11.

А) Думаю, что если человек одарен какими-то способностями, самое глупое что он может сделать, это не развить их.

Б) Я стараюсь никогда не останавливаться на достигнутом, я уверена, что всегда есть, что развивать в себе, есть куда стремиться.

12.

А) Мне всегда было интересно узнавать что-то новое о себе, познавать саму себя.

Б) Мое внутреннее «Я» всегда мне интересно.

В) Если бы мне представилась возможность пообщаться со своим «двойником», я бы сочла это скучным мероприятием.

13.

А) Мне было бы интересно попробовать себя в новой профессии.

14.

А) Я собираюсь продолжить (продолжаю) своё образование (посещение различных курсов повышения квалификации, поступление в учебные заведения).

15.

А) Я считаю, что здоровый образ жизни это необходимое условие счастливой жизни.

Б) Я стараюсь, вести здоровый образ жизни и конечно приобщаю к нему своего ребёнка.

16.

А) Мой ребёнок – самый близкий человек в моей жизни.

Б) Я всегда поддерживаю своего ребёнка, даже если он ошибается.

В) Я делаю всё, что в моих силах, для благополучия своего ребёнка.

17.

А) «Быть матерью» для меня это самое главное счастье жизни.

Б) Ощущать радость за своё чадо, гордиться им – это один из главных смыслов в жизни каждой женщины.

В) Я думаю, что женщина лишь тогда становится настоящей женщиной, когда она становится мамой.

18.

А) Я считаю себя счастливым человеком, потому что в моей жизни есть близкие, любимые мне люди, которые в свою очередь дорожат мной.

Б) Кроме ребёнка в моей жизни, пожалуй, нет близких людей.

В) Помимо ребёнка в моём окружении есть люди, которым я могу довериться, без всякого сомнения.

19.

А) Думаю, что женщины, у которых есть дети, намного счастливее и успешнее в этой жизни.

Б) Лишь та женщина, у которой есть ребёнок, способна воспринимать этот мир в полном его проявлении.

В) Ни что не может придать женщине столько душевных сил для свершения любых дел, как счастье «быть матерью».

20.

А) Я вполне могу сказать, что я счастливая мать.

Б) Я счастлива, что смогла стать матерью, в полном смысле этого слова.

В) У меня не получается быть в полной мере счастливой мамой.

21.

А) Я осознаю, что идеалов не существует в реальности, но всё же всем сердцем желаю стать идеальной матерью для своего ребёнка.

Б) Мне ещё много не хватает для того, чтобы назвать себя идеальной мамой.

В) Я не гонюсь за образом идеальной матери. Можно сказать, что меня это мало интересует.

22.

А) Если говорить откровенно, я не всегда права в выборе методов воспитания своего ребёнка.

Б) Анализируя процесс воспитания своего ребёнка, я могу, как поругать, так и похвалить себя за что-то.

В) Да, порой я совершаю ошибки по ходу воспитания своего ребёнка, но мои успехи в этом нелёгком труде во многом их (ошибки) компенсируют.

23.

А) Думаю, про меня можно сказать: «она хорошая мать».

Б) В целом я состоялась в роли матери.

В) Я считаю, что сумела воспитать (воспитываю) счастливого ребёнка.

24.

А) Я считаю важным поддержать своего ребёнка, когда он проявляет инициативу.

Б) Я всегда стараюсь вовремя направить активность своего ребёнка в нужное русло, помочь в каком-либо начинании.

В) Думаю, на своём примере я показываю ребёнку, что быть активным это залог успеха.

Г) Любое занятие, к которому ребёнок проявляет интерес, требует внимания со стороны родителей. В их силах помочь своему ребёнку реализовать свой потенциал.

25.

А) Для своего ребёнка я стараюсь быть не только мамой, но и другом, с которым всегда можно посоветоваться.

Б) Отношения со своим чадом я могу характеризовать как партнёрские, мы «одна команда».

В) Мне представляется, что ребёнка всегда нужно воспитывать, мама – это, прежде всего, родительница, а не друг.

Г) Я вряд ли пойму когда-нибудь тех родителей, которые ведут себя по отношению к своему ребёнку как диктаторы.

26.

А) Думаю, прежде чем отдавать своего ребёнка в какую-либо секцию, школу, важно увидеть какими способностями обладает чадо.

Б) Я не считаю, что мой ребёнок обязательно должен быть гением во всём.

В) Всегда была уверена, что любую способность можно развить. Главное самому родителю определить для себя, что он хочет развивать в ребёнке. А пытаться разглядеть в маленьком ребёнке особые таланты, по меньшей мере, глупо.

Г) Я стараюсь наблюдать, чтобы понять, на что способен мой ребёнок, и какие его способности можно и нужно развивать.

27.

А) Часто мне трудно понять, что беспокоит моего ребёнка.

Б) Обычно я знаю, чем могу помочь своему ребёнку, когда ему плохо.

В) Мне кажется, я ласкова для своего ребёнка именно на столько, на сколько ему это нужно.

28.

А) Я стараюсь быть в курсе современных методов воспитания.

Б) Думаю важно не только следовать традициям воспитания, принятым в семье, но также интересоваться новыми методами и стараться применять их на практике.

В) Я склоняюсь к тому, что мама не должна быть в курсе всех современных методов воспитания, их должны использовать детские сады и школы.

29.

А) Меня не пугает такое понятие как кризис в развитии ребёнка, я знаю, каким образом можно смягчить все проявления этого сложного периода в жизни ребёнка.

Б) Думаю, мне просто повезло. Все возрастные кризисы моего ребёнка прошли для меня почти незаметно.

В) Возрастной кризис ребёнка для меня как для матери это, пожалуй, самое трудное в воспитании, во многом даже не поддающееся влиянию.

30.

А) В процессе воспитания своего ребёнка я никогда не задумывалась о том, какие методы существуют вообще. Это для меня скорее творческий процесс.

Б) Я стараюсь изучать литературу, и применять на практике интересные мне методы воспитания.

В) Я следую традициям воспитания принятым в моей семье.

31.

А) Я никогда не заставляю (не заставляла) что-либо делать своего ребёнка, т. к. это может спровоцировать отторжение ребёнком какой-либо деятельности.

Б) Уверена, чтобы ребёнок захотел что-либо сделать необходимо, заинтересовать его и позволить самому для себя определить смысл занятия.

В) Я всегда разговариваю со своим ребёнком о смысле любого его занятия, чтобы он понимал, зачем он это делает.

Г) Если я замечаю, что у моего ребёнка есть способности к той или иной деятельности, я стараюсь создать ему условия для развития этих способностей.

32.

А) То, как будет впоследствии относиться ко мне мой взрослый ребёнок, зависит только от меня.

Б) В моих силах сделать так, чтобы мой ребёнок был уверен, что он может мне довериться, рассчитывать на мою поддержку в любых жизненных ситуациях.

В) Вряд ли я могу повлиять на то, будет ли мне в старости помогать мой ребёнок.

Г) Я могу рассчитывать на искренность и уважение своего ребёнка, если сама буду откровенна и справедлива с ним.

33.

А) Мне бы очень хотелось для самой себя хоть немного понять смысл жизни.

Б) Бывают такие моменты, когда я чувствую, что не понимаю до конца смысла материнства, или понимаю его неверно.

В) Только развитие своей личности может помочь в попытках понять себя, определить для себя смысл материнства.

Г) Человек никогда не сможет до конца понять смыл жизни, поэтому я стараюсь не задумываться на эту тему.

34.

А) Когда я вижу своего ребёнка счастливым и успешным, я понимаю что мои усилия и в чём-то даже жертвы были не напрасны.

Б) С тех самых пор, как я стала мамой, всё, что я делаю в этой жизни, всё ради ребёнка.

В) Я отношусь к тем мамам, которые всегда находятся в поиске новых эффективных методов воспитания и умеют применить их на практике.

Г) Я творчески подхожу к процессу воспитания, т. к. это самый важный путь к личностному развитию любой женщины.

Д) Каждый раз, когда я вижу, что выбранные мной методы воспитания дали положительный результат, я с ещё большим интересом продолжаю саморазвитие.

35)

А) Думаю, что все мои знакомые считают меня хорошей матерью.

Б) Со стороны я могу показаться равнодушной мамой, не внимательной к своему ребёнку.

В) Мне часто кажется, что мои близкие видят во мне плохую мать.

Г) Моя собственная оценка себя как матери вряд ли совпадает с оценками окружающих.

Д) Думаю, окружающие меня люди, считают, что у меня есть чему поучиться в воспитании детей.

Е) Меня обижает отношение людей ко мне как к плохой матери.

Ж) Вряд ли кто-то из моего окружения может указать мне на мои ошибки в воспитании детей.

2. 3. 2. Подготовка пилотажных версий теста

В рамках этого шага нами была осуществлена сборка теста и разработка инструкции к нему (приложение 1).

**Выводы по главе 2**

Разработка опросника «Уровень субъектности матери» (УСМ) доказала свою состоятельность. Результаты реализации каждого этапа создания методики позволяет сделать следующие выводы о её характеристиках:

1. В ходе реализации организационного этапа было определено, что опросник предназначен для женщин, имеющих детей, с целью выявления общего уровня субъектности матери. Требует индивидуальной формы проведения. Время проведения тестирования неограниченно. Обозначены основные источники валидизации: конструктная валидность (конвергентная и дискриминантная).
2. На содержательном этапе разработки опросника был определён тип теста – личностный опросник. Составлена спецификация теста: вопросы разделены на три блока: 1) самопостижение; 2) самоотношение; 3) самореализация (личностная и деятельностная). В качестве метода стандартизации определена процедура преобразования в станайны. Обозначены способы обработки результатов: разработана шкала лжи и ключ ответов опросника.
3. Подготовительный этап включал в себя определение форм отчётов о результатах, разработку стимульного материла, сборку теста и разработку инструкции к нему.

**Глава 3.** **Апробация опросника** **«Уровень субъектности матери» (УСМ)**

**3.1. Исследовательский этап**

3.1.1. Апробация и стандартизация теста

Разработанный нами тест мы апробировали на выборке из 60 человек. Нами были опрошены женщины, имеющие детей. База исследования: ОАО «Стройдормаш», город Алапаевск.

В качестве метода стандартизации мы использовали преобразование в станайны (standart nine – стандартная девятка). Так как интервал значений сырых баллов небольшой, то риск потерять информацию сводится к минимуму. Внутри одного стандартного интервала находится небольшое количество сырых баллов (таблица 7).

Таблица 7

Таблица перевода сырых баллов в станайны

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процент выборки | 4 | 7 | 12 | 17 | 20 | 17 | 12 | 7 | 4 |
| Станайн | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Сырые баллы | 0-49 | 50-69 | 70-74 | 75-78 | 79-84 | 85-90 | 91-92 | 93-96 | 97-108 |

Например, 4 % выборки набрали от 0 до 49 баллов, это значит, что в таблицу перевода сырых баллов в станайны записываем 0-49 баллов - 1 станайн и т. д.

Для того чтобы определить уровень достоверности полученных результатов каждого из опрошенных, нами была разработана шкала лжи, включающая в себя 7 вопросов-утверждений.

Для того чтобы определить границы допустимых значений по шкале лжи нами были произведены расчёты.

По формуле $α=\frac{α\_{1 }+ α\_{2}+ … +α\_{n}}{n}$

мы вычислили среднее арифметическое:

$$α=\frac{89}{60}=1.5$$

Затем, по формуле $σ=\sqrt{\frac{(α\_{1}-α)^{2}+(α\_{2}-α)^{2}+ … +(α\_{n}-α)^{2}}{n}}$

мы вычислили среднее квадратическое отклонение:

$$σ=\sqrt{\frac{67}{60} }= \sqrt{1,1} =1,05$$

$1,5 \pm 1,05$ (границы средних значений)

Таким образом, границы допустимых значений по шкале лжи составляют интервал от 1 до 3. Если испытуемый набирает баллы, выше 3, то это свидетельствует о высокой социальной желательности ответов, поэтому результаты методики становятся недостоверными.

3.1.2. Проверка валидности

В качестве метода валидизации разработанного нами теста мы использовали конструктную валидность: конвергентную и дискриминантную. В рамках конвергентной валидизации мы проверили наличие корреляции разрабатываемого теста (ДК1) с уже известной методикой «Метод исследования уровня субъективного контроля (УСК)» (ДК2) Е. Бажина (1984), которая содержит конструкт, теоретически связанный с новым.

Для проверки наличия корреляции мы воспользовались программой Statistika 6,0 for Windows.

Перед выбором статистического критерия корреляции мы рассчитали нормальность распределения по критерию Колмогорова-Смирнова. По всем 7 переменным была установлена нормальность распределения.

Таким образом, данные по разработанной нами методике (ДК1) и по тесту «Метод исследования уровня субъективного контроля (УСК)» (ДК2) были подвергнуты математической обработке по критерию r-Пирсона. Результаты представлены в таблице 6.

Критерий r-Пирсона предназначен для выявления степени согласованности изменения признаков (корреляции). Данный критерий применяется для измерения двух признаков на одной выборке.

Таблица 8

Коэффициент корреляции «нового диагностического конструкта» ДК1 с конструктом ДК2

|  |  |
| --- | --- |
| Переменные | Коэффициент корреляции |
| Субъектность и Общая интернальность | **0,87** |
| Субъектность и Интернальность достижений | **0,33** |
| Субъектность и Интернальность неудач | - 0,01 |
| Субъектность и Интернальность в семейных отношениях | -0,07 |
| Субъектность и Интернальность в области производственных отношений  | **0,44** |
| Субъектность и Интернальность в межличностных отношениях | -0,15 |
| Субъектность и Интернальность в отношениях здоровья и болезни | 0,02 |

Из полученных результатов видно, что статистически достоверная связь установлена по трем показателям из семи.

Таким образом, «новый диагностический конструкт» ДК1 связан с конструктом уже известного теста «Метод исследования уровня субъективного контроля (УСК)» ДК2.

В рамках дискриминантной валидизации мы установили отсутствие связи между разработанным нами тестом (ДК1) и уже известной методикой «Шкала тревожности Тейлора» (ДК3), которая содержит конструкт, теоретически не связанный с новым.

Перед выбором статистического критерия корреляции мы рассчитали нормальность распределения по критерию Колмогорова-Смирнова. По заданным переменным была установлена нормальность распределения.

Поэтому данные по разработанной нами методике и по тесту «Шкала тревожности Тейлора» были подвергнуты математической обработке по критерию r-Пирсона (таблица 9).

Таблица 9

Коэффициент корреляции «нового диагностического конструкта» ДК1 с конструктом ДК3

|  |  |
| --- | --- |
| Переменные | Коэффициент корреляции |
| Субъектность и тревожность | -0,19 |
|  |  |

По полученным данным мы видим, что статистически достоверная связь между субъектностью и тревожностью не обнаружена. Таким образом, «новый диагностический конструкт» ДК1 не связан с конструктом уже известного теста «Шкала тревожности Тейлора» ДК3.

**Выводы**

Делая вывод о валидности разработанного нами теста, мы можем сказать, что полученные результаты соответствуют схеме:

ДК3 ≠ ДК1 = ДК2 (диагностический конструкт нового теста коррелирует с диагностическим конструктом «Метода исследования уровня субъективного контроля (УСК)» и не связан с диагностическим конструктом «Шкалы тревожности Тейлора»).

Таким образом, конвергентная и дискриминантная валидность позволяет утверждать наличие конструктной валидности нового теста. Т. е. мы можем сделать вывод о том, что разработанный нами тест измеряет уровень субъектности матери.

3.1.3.Изучение и проверка надёжности теста

3.1.3.1. Определение метода проверки надёжности теста

**Надежность** теста - показатель, отражающий точность и устойчивость процедуры измерения, ее независимость от случайных варьирующих факторов. Чем больше надежность теста, тем относительно свободнее он от погрешностей измерения. Надежность теста рассматривается при одном подходе: как устойчивость (стабильность) результатов при повторном тестировании; при другом, как проявление степени эквивалентности двух одинаковых по форме и цели (параллельных) тестов [50].

При выборе метода проверки надёжности теста мы руководствовались вторым подходом, в рамках которого надёжность теста рассматривается как проявление степени эквивалентности двух одинаковых по форме и цели (параллельных) тестов. В качестве метода проверки надёжности теста мы выбрали метод расщепления (надёжность частей теста).

Мы разделили разработанный нами тест на две равные части по принципу расщепления на чётные и нечётные вопросы. Затем нам предстоит выявить, существует ли корреляция между этими тестами. Если корреляция будет выявлена, тест можно считать надежным.

3.1.3.2. Разработка ключа для каждого из тестов и определение шкалы лжи

Способы обработки результатов оставляем прежними, как при обработке изначально разработанного нами теста. Вначале следует обработать результаты по шкале лжи. Она диагностирует склонность давать социально желательные ответы. Если этот показатель превышает 3 балла, то это свидетельствует о неискренности испытуемого.

Шкала лжи включает в себя вопросы, отмеченные в ключе звёздочкой.

Обработка результатов тестов производится путем суммирования баллов, полученных за совпадение с ключом. Каждое совпадение – 1 балл.

Таблица 10

Ключ к тесту №1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ |
| 1 | + | 14 | + | 27 | + | 40 | + | 53 | – |
| 2 | + | 15 | + | 28 | – | 41 | + | 54 | **+** |
| 3 | + | 16 | + | 29 | + | 42 | + | 55 | **+** |
| 4\* | – | 17 | + | 30 | – | 43 | – | 56 | **+** |
| 5 | + | 18 | + | 31 | + | 44 | + | 57 | **+** |
| 6 | + | 19 | + | 32 | + | 45 | + | 58 | **+** |
| 7 | + | 20 | + | 33 | + | 46\* | – | 59 | – |
| 8 | + | 21 | – | 34 | – | 47 | + | 60\* | **+** |
| 9 | + | 22 | + | 35\* | – | 48 | + | 61 | **+** |
| 10 | – | 23\* | + | 36 | + | 49 | – |  |  |
| 11\* | + | 24 | + | 37 | + | 50 | + |  |  |
| 12 | – | 25 | + | 38 | + | 51\* | – |  |  |
| 13 | + | 26 | – | 39 | + | 52 | + |  |  |

Таблица 11

Ключ к тесту №2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ |
| 1 | + | 14\* | – | 27 | + | 40 | – | 53 | **+** |
| 2 | + | 15 | + | 28 | + | 41\* | – | 54 | – |
| 3 | + | 16 | + | 29 | + | 42 | – | 55 | **+** |
| 4 | + | 17 | + | 30 | + | 43 | + | 56 | **+** |
| 5 | + | 18 | + | 31\* | + | 44 | + | 57 | – |
| 6 | + | 19 | – | 32 | + | 45 | + | 58 | **+** |
| 7\* | + | 20\* | – | 33 | + | 46 | + | 59 | **+** |
| 8 | + | 21 | + | 34 | + | 47 | + | 60 | **+** |
| 9 | + | 22 | + | 35 | – | 48 | – | 61\* | **+** |
| 10 | + | 23 | + | 36 | + | 49\* | – |  |  |
| 11 | + | 24 | + | 37 | + | 50 | + |  |  |
| 12 | + | 25 | – | 38 | + | 51 | + |  |  |
| 13 | – | 26 | + | 39 | – | 52 | + |  |  |

3.1.3.3. Апробация и стандартизация тестов

Полученные в результате расщепления разработанного нами опросника две части теста мы апробировали на выборке из 60 человек. Нами были опрошены женщины, имеющие детей. База исследования: МДОУ общеразвивающего вида «Детский сад №33», МДОУ общеразвивающего вида «Детский сад №32», город Алапаевск.

В качестве метода стандартизации мы использовали преобразование в станайны (standart nine – стандартная девятка). Так как интервал значений сырых баллов небольшой, то риск потерять информацию сводится к минимуму. Внутри одного стандартного интервала находится небольшое количество сырых баллов (таблица).

Таблица 12

Таблица перевода сырых баллов в станайны

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процент выборки | 4 | 7 | 12 | 17 | 20 | 17 | 12 | 7 | 4 |
| Станайн | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Сырые баллы | 0-29 | 30-33 | 34-38 | 39-40 | 41-42 | 43-44 | 45-46 | 47-48 | 49-54 |

Например, 4 % выборки набрали от 0 до 29 баллов, это значит, что в таблицу перевода сырых баллов в станайны записываем 0-29 баллов - 1 станайн и т. д.

3.1.3.4. Выявление границ допустимых значений по шкале лжи

Для того чтобы определить уровень достоверности полученных результатов каждого из опрошенных, мы включили в вопросы обеих частей теста шкалу лжи, разработанную в рамках создания опросника.

Для того чтобы определить границы допустимых значений по шкале лжи нами были произведены расчёты.

Для теста №1:

По формуле $α=\frac{α\_{1 }+ α\_{2}+ … +α\_{n}}{n}$

мы вычислили среднее арифметическое:

$$α=\frac{95}{60}=1.6$$

Затем, по формуле $σ=\sqrt{\frac{(α\_{1}-α)^{2}+(α\_{2}-α)^{2}+ … +(α\_{n}-α)^{2}}{n}}$

мы вычислили среднее квадратическое отклонение:

$$σ=\sqrt{\frac{68,5}{60} }= \sqrt{1,14} =1,06$$

$1,6 \pm 1,06$ (границы средних значений)

Таким образом, границы допустимых значений по шкале лжи составляют интервал от 1 до 3. Если испытуемый набирает баллы, выше 3, то это свидетельствует о высокой социальной желательности ответов, поэтому результаты методики становятся недостоверными.

Для теста №2:

По формуле $α=\frac{α\_{1 }+ α\_{2}+ … +α\_{n}}{n}$

мы вычислили среднее арифметическое:

$$α=\frac{98}{60}=1.6$$

Затем, по формуле $σ=\sqrt{\frac{(α\_{1}-α)^{2}+(α\_{2}-α)^{2}+ … +(α\_{n}-α)^{2}}{n}}$

мы вычислили среднее квадратическое отклонение:

$$σ=\sqrt{\frac{56,7}{60} }= \sqrt{0,94} =1,97$$

$1,6 \pm 0,97$ (границы средних значений)

Таким образом, границы допустимых значений по шкале лжи составляют интервал от 1 до 3. Если испытуемый набирает баллы, выше 3, то это свидетельствует о высокой социальной желательности ответов, поэтому результаты методики становятся недостоверными.

3.1.3.5. Проверка надёжности теста

В качестве метода проверки надёжности разработанного нами теста мы использовали метод расщепления (разделение на 2 части по принципу чётные/нечётные вопросы). В рамках этого метода мы проверили наличие корреляции между получившимися частями теста (тест №1 и тест №2).

Для проверки наличия корреляции мы воспользовались программой Statistika 6,0 for Windows.

Перед выбором статистического критерия корреляции мы рассчитали нормальность распределения по критерию Колмогорова-Смирнова, в результате была установлена нормальность распределения.

Затем данные полученные в результате апробации теста №1 и теста №2 были подвержены математической обработке по критерию r-Пирсона.

Результаты представлены в таблице.

Критерий r-Пирсона предназначен для выявления степени согласованности изменения признаков (корреляции). Данный критерий применяется для измерения двух признаков на одной выборке.

Таблица 13

Коэффициент корреляции двух частей разработанного теста (Тест №1 и Тест №2)

|  |  |
| --- | --- |
| Переменные | Коэффициент корреляции |
| Тест №1 и тест №2 | 0,64 |
|  |  |

Из полученных результатов видно, что статистически достоверная связь между результатами теста №1 и теста №2 установлена.

Таким образом, разработанный нами тест является надёжным.

**Выводы**

**Делая вывод о надёжности теста, измеряющего уровень субъектности матери, мы можем говорить о том, что** статистически достоверная связь между результатами двух параллельных частей теста, полученных методом расщепления, установлена. Полученный результат отражает точность и устойчивость процедуры измерения, ее независимость от случайных варьирующих факторов. **Таким образом, мы можем утверждать, что разработанный нами тест** относительно свободен от погрешностей измерения, т. е. является надёжным.

3.1.4. Уточнение процедуры тестирования

Для того чтобы процесс тестирования сделать более удобным для испытуемых, а также для того, чтобы ускорить процесс проверки теста (соотнесения ответов испытуемого с ключом) мы разработали бланк ответов (таблица 14).

Таблица 14

Бланк ответов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ  |
| 1 |  | 21 |  | 41 |  | 61 |  | 81 |  | 101 |  |
| 2 |  | 22 |  | 42 |  | 62 |  | 82 |  | 102 |  |
| 3 |  | 23 |  | 43 |  | 63 |  | 83 |  | 103 |  |
| 4 |  | 24 |  | 44 |  | 64 |  | 84 |  | 104 |  |
| 5 |  | 25 |  | 45 |  | 65 |  | 85 |  | 105 |  |
| 6 |  | 26 |  | 46 |  | 66 |  | 86 |  | 106 |  |
| 7 |  | 27 |  | 47 |  | 67 |  | 87 |  | 107 |  |
| 8 |  | 28 |  | 48 |  | 68 |  | 88 |  | 108 |  |
| 9 |  | 29 |  | 49 |  | 69 |  | 89 |  | 109 |  |
| 10 |  | 30 |  | 50 |  | 70 |  | 90 |  | 110 |  |
| 11 |  | 31 |  | 51 |  | 71 |  | 91 |  | 111 |  |
| 12 |  | 32 |  | 52 |  | 72 |  | 92 |  | 112 |  |
| 13  |  | 33 |  | 53 |  | 73 |  | 93 |  | 113 |  |
| 14 |  | 34 |  | 54 |  | 74 |  | 94 |  | 114 |  |
| 15 |  | 35 |  | 55 |  | 75 |  | 95 |  | 115 |  |
| 16 |  | 36 |  | 56 |  | 76 |  | 96 |  |  |  |
| 17 |  | 37 |  | 57 |  | 77 |  | 97 |  |  |  |
| 18 |  | 38 |  | 58 |  | 78 |  | 98 |  |  |  |
| 19 |  | 39 |  | 59 |  | 79 |  | 99 |  |  |  |
| 20 |  | 40 |  | 60 |  | 80 |  | 100 |  |  |  |

**3.2. Этап стандартизации**

На заключительном этапе работы над опросником «Уровень субъектности матери» проводилась его стандартизация. Традиционно различают два аспекта стандартизации: 1) нормализацию – расчет тестовых норм; 2) приведение к единому стандарту инструкции, бланка, подсчета и интерпретации результатов.

В целях стандартизации опросника комплектовалась выборка в количестве 1000 человек, включающая женщин-матерей репрезентативность которой обеспечивалась механизмом случайного отбора. База исследования: МДОУ общеразвивающего вида «Детский сад №42», МДОУ общеразвивающего вида «Детский сад №30», МБОУ СОШ№15, ОАО «Стройдормаш», город Алапаевск.

В первую очередь рассчитывались средние значения и стандартные отклонения, медиана, мода, среднее арифметическое и стандартное отклонение. Общая статистическая тенденция представлена в таблице 15.

Таблица 15

Описательная статистика опросника

«Уровень субъектности матери» (УСМ)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N | Среднее арифметическое | Медиана | Мода | Стандартное отклонение |
| 1000 | 5,005 | 5 | 5 | 1,824912 |

Для проверки нормальности распределения использовался критерий Колмогорова-Смирнова. Результаты представлены на рисунке 1 и в таблице 16.



Рис.1. Нормальное распределение данных

Таблица 16

Результаты проверки данных на соответствие

нормальному распределению

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: УСМ (стандартизация) |  |  |  |
| K-С d=,13491, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |  |  |  |
|  | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|  |  | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 0,000000<x<=1,000000 | 27 | 27 | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 2,7 |
| 1,000000<x<=2,000000 | 78 | 105 | 7,8 | 10,5 | 7,8 | 10,5 |
| 2,000000<x<=3,000000 | 97 | 202 | 9,7 | 20,2 | 9,7 | 20,2 |
| 3,000000<x<=4,000000 | 162 | 364 | 16,2 | 36,4 | 16,2 | 36,4 |
| 4,000000<x<=5,000000 | 253 | 617 | 25,3 | 61,7 | 25,3 | 61,7 |
| 5,000000<x<=6,000000 | 187 | 804 | 18,7 | 80,4 | 18,7 | 80,4 |
| 6,000000<x<=7,000000 | 98 | 902 | 9,8 | 90,2 | 9,8 | 90,2 |
| 7,000000<x<=8,000000 | 72 | 974 | 7,2 | 97,4 | 7,2 | 97,4 |
| 8,000000<x<=9,000000 | 26 | 1000 | 2,6 | 100 | 2,6 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 1000 | 0 |  | 0 | 100 |

Приведенные выше данные позволяют констатировать наличие нормальности распределения.

**Выводы**

**Делая вывод о стандартизации опросника «Уровень субъектности матери» (УСМ), мы можем говорить о том, что** распределение полученных данных симметрично, т. е. соответствует нормальному. Опросник был подвергнут достаточно тщательномуэмпирическому анализу, в результате которого разработан адекватный набор норм. **Таким образом, мы можем утверждать, что разработанный нами опросник является стандартизированным психодиагностическим инструментарием.**

**3.3. Интерпретативный этап**

3.3.1. Определение норм выполнения теста

Обработка результатов теста предполагает последующий перевод полученных «сырых» баллов в станайны. Поэтому нами были определены нормы выполнения теста, т. е. мы уточнили соответствие определённых станайнов каждому из уровней субъектности матери.

Если испытуемая набирает по результатам теста 1 или 2 станайны, то это свидетельствует о низком уровне субъектности матери. Станайны в интервале от 3 до 7 соответствуют среднему уровню. О высоком уровне субъектности матери свидетельствуют 8 и 9 станайны.

3.3.2. Разработка схем интерпретаций

Результаты теста предполагают выявление общего уровня субъектности матери и на основе полученных результатов сформулировать рекомендации для дальнейшего развития субъектного становления матери. Поэтому нами были разработаны интерпретации каждого из уровней субъектности матери с описанием основных характеристик субъектного становления женщины, набравших те или иные баллы по результатам методики.

1) Женщины с низким уровнем субъектности матери обладают недостаточной дифференцированностью образа «Я-мать». Это проявляется, как правило, в их склонности предполагать, что другие люди похожи на них. При описании себя как матери они часто оперируют обобщёнными характеристиками: «как все», «нормальная», «обычная» и т. д. Эти женщины не способны прогнозировать поведение других людей. Таким матерям трудно понять сложность и многообразие своего внутреннего мира и гибко реагировать на происходящие события. Для них характерна закрытость по отношению к новому опыту, т. е. стремление «сохранить всё как есть». Такие матери в процессе воспитания придерживаются ограниченного количества определённых принципов. В образе «Я-мать» у этих женщин не достаёт необходимого разнообразия характеристик, отражающих собственную позицию матери. Им свойственно неприятие роли матери и, как следствие, обесценивание себя в этой роли. Воспитательная компетентность этих матерей недостаточно сформирована. Такие матери, обычно, не осознают свою посредническую функцию между ребёнком и социокультурным пространством. Неумение правильно оценивать причины состояния ребёнка приводит к неспособности таких мам воздействовать на него. Этих женщин отличает слабая сформированность навыков самопроектирования будущего, они не стремятся к постоянному развитию и самосовершенствованию.

1. Для матерей со средним уровнем субъектности характерна недостаточная дифференцированность образа «Я-мать». Иначе говоря, им трудно увидеть разницу между собой и другими. В иерархии ценностей такой матери ведущее место занимает, как правило, материнство. Но такой приоритет является больше декларируемым, чем реальным. Это обнаруживается в трудности осознания ими себя как матери, в недостаточном рефлексивном опыте материнства, в непонимании разнообразия родительских чувств и их доминирующей роли в регуляции отношений с ребёнком. В самосознании таких женщин имеются некоторые деформации: эти женщины не идентифицируются с собственной матерью, воспринимая её как несчастную; восприятие окружающих у таких матерей поляризовано: они видят сходство только с приятными людьми, а различия – с неприятными. Такие матери часто обесценивают воспитательную роль супруга. Отношение к себе у них во многом зависит от ситуации, в которой они находятся. В привычных для себя ситуациях женщины сохраняют работоспособность, уверенность в себе, ориентацию на успех начинаний; при неожиданном появлении трудностей уверенность в себе снижается, нарастает тревога, беспокойство, актуализируются психологические защиты. Такие матери склонны высоко оценивать ряд своих качеств, признавать их уникальность, другие же качества явно недооцениваются, поэтому замечания окружающих могут вызывать ощущение малоценности и личностной несостоятельности. Такие матери стараются больше времени проводить со своим ребёнком, интересуются его увлечениями, имеют с ним общие интересы и в целом склонны подчинять свои интересы и предпочтения интересам и увлечениям ребёнка.
2. Образ «Я-мать» у женщинс высоким уровнем субъектности матери дифференцирован: они склонны кодировать все нюансы и тонкости своего Я, включая неизбежные противоречия; могут чётко отличать себя от других; способны прогнозировать поведение других людей. Такие матери осознают сложность и многообразие своего внутреннего мира. В их образе «Я-мать» представлены характеристики, отражающие субъектную позицию матери: активность, инициативность, самостоятельность, принятие ответственности за свои действия и поступки. Эти женщины принимают роль матери и себя в роли матери. Неудачи и конфликтные ситуации в их случае не дают основания для того, чтобы считать себя плохим человеком. Они довольны сложившейся жизненной ситуацией и собой, ощущают баланс между собственными возможностями и требованиями окружающей реальности, между притязаниями и достижениями. При высокой ценности материнства эти женщины осознают посредническую функцию между ребёнком и социокультурным пространством, осознают возможность самореализации в материнстве. Они не испытывают серьёзных трудностей в воспитании ребёнка. Такие матери умеют не только правильно и чётко воспринимать состояние ребёнка, но и воздействовать на его состояние, умеют его приободрить, поддержать в трудную минуту. Отношения с ребёнком характеризуются эмоциональной близостью и доверием. Они осознают взаимосвязь изменений матери и изменений ребёнка, что, прежде всего, связано с развитой рефлексией и критичным отношением к себе этих матерей. Конфликт между «Я-реальным» и «Я-идеальным» является для них стимулом для развития и самосовершенствования.

**Выводы по главе 3**

Результаты апробации разработанного нами опросника позволяют сделать следующие выводы:

1. На исследовательском этапе была проведена валидизация опросника, по итогам которой выявилось наличие конвергентной и дискриминантной валидности методики, а как следствие и наличие конструктной валидности. Т. е. мы можем сделать вывод о том, что разработанный нами тест измеряет уровень субъектности матери.
2. Результаты проверки надёжности теста с помощью метода расщепления позволяют говорить о точности и устойчивости процедуры измерения, ее независимости от случайных варьирующих факторов. **Таким образом, мы можем утверждать, что тест** относительно свободен от погрешностей измерения, т. е. является надёжным.
3. В ходе этапа стандартизации опросник был подвергнут достаточно тщательномуэмпирическому анализу, в результате которого разработан адекватный набор норм. **Таким образом, мы можем утверждать, что разработанный нами опросник является стандартизированным психодиагностическим инструментарием.**
4. На интерпретативном этапе были определены нормы выполнения и схемы интерпретаций опросника. Отчет о результатах тестирования содержит подробную и доступную интерпретацию количественных показателей, не требующую дополнительной расшифровки практического психолога. Интерпретации каждого из уровней субъектности матери включают описание основных характеристик субъектного становления женщины, набравших те или иные баллы по результатам методики.

**Заключение**

Частью социокультурного пространства, его субъектом является абсолютно каждый человек, однако особая роль в созидании личности как субъекта принадлежит женщине-матери. Именно под влиянием матери у ребёнка формируются основные поведенческие навыки, составляющие основу дальнейшего усложнения его поведенческой активности.

В концепции становления матери как субъекта социокультурного пространства (Н. Н. Васягина) сущность матери-субъекта раскрывается через реализацию в материнстве её самостного потенциала, посредством которого мать изменяет себя и тем самым изменяет социокультурное пространство.

В современном мире к женщине-матери предъявляются требования как к субъекту социокультурного пространства. Одним из важных моментов остаётся тот факт, что не существует диагностического инструментария, который позволил бы измерять уровень субъектности матери с учётом каждого из критериев, при этом являясь экономичным.

В своём исследовании мы теоретически обосновали, разработали и апробировали опросник, направленный на измерение уровня субъектности матери.

Нами была изучена и проверена валидность опросника методом конструктной валидизации. В рамках валидизации опросник был апробирован на выборке из 60 человек (женщин, имеющих детей). В результате было выявлено, что разработанный нами опросник валиден, т. е. измеряет уровень субъектности матери.

Мы проверили надёжность разработанного нами опросника личности, направленного на диагностику субъектности матери. В качестве метода проверки нами был использован метод расщепления (разделение на 2 части по принципу чётные/нечётные вопросы). В рамках проверки надёжности обе части теста были апробированы на выборке из 60 человек (женщин, имеющих детей). **Таким образом, мы выявили, что разработанный нами опросник является надёжным, т. е.** относительно свободен от погрешностей измерения, процедура измерения характеризуется точностью и устойчивостью, независимостью от случайных варьирующих факторов.

В ходе стандартизации опросник был подвергнут достаточно тщательномуэмпирическому анализу, в результате которого разработан адекватный набор норм. **Таким образом, мы можем утверждать, что разработанный нами опросник является стандартизированным психодиагностическим инструментарием.**

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что на начальных этапах конструирования опросника технология разработки тестов была соблюдена. В частности, на подготовительном этапе нами были точно разработаны пункты в соответствии с критериями исследуемого свойства личности – субъектности матери.

Для того чтобы процесс тестирования сделать более удобным для испытуемых, а также для того, чтобы ускорить процесс проверки теста (соотнесения ответов испытуемого с ключом) мы разработали бланк ответов.

Для того чтобы психолог-диагност, воспользовавшийся разработанным нами тестом, мог на основе полученных результатов сформулировать рекомендации для дальнейшего развития субъектного становления матери, мы разработали интерпретации каждого из уровней субъектности матери с описанием основных характеристик субъектного становления женщины, набравших те или иные баллы по результатам методики.

Итак, мы можем говорить, о том, что цель нашего исследования была достигнута. Задачи, которые были нами определены для достижения цели, были решены нами успешно. Таким образом, гипотеза о том, что разработанный нами опросник измеряет уровень субъектности матери, является стандартизированной, точной и устойчивой процедурой измерения, не зависит от случайных варьирующих факторов.
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**Приложение 1**

Опросник «Уровень субъектности матери» (УСМ)

Инструкция

Вашему вниманию предлагается ряд утверждений, с которыми вы должны будете согласиться или не согласиться. Если Вы согласны с утверждением, поставьте напротив номера этого предложения знак «+», и знак «–» в том случае, если с утверждением не согласны. Оценивая каждое из утверждений, постарайтесь быть честными с самим собой. В этом случае результаты будут более интересны и полезны для Вас.

Вопросы теста

1. Мой ребёнок – самый близкий человек в моей жизни.
2. Мне ещё много не хватает для того, чтобы назвать себя идеальной мамой.
3. В целом я состоялась в роли матери.
4. Для своего ребёнка я стараюсь быть не только мамой, но и другом, с которым всегда можно посоветоваться.
5. Я не считаю, что мой ребёнок обязательно должен быть гением во всём.
6. Я склоняюсь к тому, что мама не должна быть в курсе всех современных методов воспитания, их должны использовать детские сады и школы.
7. Уверена, чтобы ребёнок захотел что-либо сделать необходимо, заинтересовать его и позволить самому для себя определить смысл занятия.
8. Думаю, что все мои знакомые считают меня хорошей матерью.
9. Думаю, мне просто повезло. Все возрастные кризисы моего ребёнка прошли для меня почти незаметно.
10. Я стараюсь наблюдать, чтобы понять, на что способен мой ребёнок, и какие его способности можно и нужно развивать.
11. Анализируя процесс воспитания своего ребёнка, я могу, как поругать, так и похвалить себя за что-то.
12. Лишь та женщина, у которой есть ребёнок, способна воспринимать этот мир в полном его проявлении.
13. «Быть матерью» для меня это самое главное счастье жизни.
14. Мне всегда было интересно узнавать что-то новое о себе, познавать саму себя.
15. Я убеждена в том, что занятия творчеством – это путь к развитию.
16. Воспитание ребёнка – это, пожалуй, одно из самых увлекательных, самых творческих и интересных дел в моей жизни.
17. Боюсь, что не справилась бы с воспитанием своего ребёнка без помощи … (мамы, мужа, свекрови, бабушки и т. д.)
18. Именно в моих силах делать свою жизнь такой, какой я хочу её видеть.
19. Вряд ли в этом мире есть что-то, что могло бы меня удивить.
20. Мне представляется, что познать себя невозможно, так как внутренний мир человека очень сложен.
21. Если что-то идёт не по плану, я стараюсь увидеть в этом плюсы.
22. Я положительно и с интересом отношусь к критике в свой адрес, для меня это лишний толчок к развитию.
23. Обычно, если мне доверено какое-то важное дело, я подхожу к его выполнению с особой ответственностью.
24. Я часто чувствую, что ошибаюсь в процессе воспитания своего ребёнка.
25. Я стараюсь никогда не останавливаться на достигнутом, я уверена, что всегда есть, что развивать в себе, есть куда стремиться.
26. Бывают такие моменты, когда я сомневаюсь в правильности принятого мной решения.
27. Я собираюсь продолжить (продолжаю) своё образование (посещение различных курсов повышения квалификации, поступление в учебные заведения).
28. Я думаю, что женщина лишь тогда становится настоящей женщиной, когда она становится мамой.
29. Помимо ребёнка в моём окружении есть люди, которым я могу довериться, без всякого сомнения.
30. Я вполне могу сказать, что я счастливая мать.
31. Если говорить откровенно, я не всегда права в выборе методов воспитания своего ребёнка.
32. Я всегда стараюсь вовремя направить активность своего ребёнка в нужное русло, помочь в каком-либо начинании.
33. Меня не пугает такое понятие как кризис в развитии ребёнка, я знаю, каким образом можно смягчить все проявления этого сложного периода в жизни ребёнка.
34. В моих силах сделать так, чтобы мой ребёнок был уверен, что он может мне довериться, рассчитывать на мою поддержку в любых жизненных ситуациях.
35. Я отношусь к тем мамам, которые всегда находятся в поиске новых эффективных методов воспитания и умеют применить их на практике.
36. Вряд ли кто-то из моего окружения может указать мне на мои ошибки в воспитании детей.
37. Часто мне трудно понять, что беспокоит моего ребёнка.
38. Я вряд ли пойму когда-нибудь тех родителей, которые ведут себя по отношению к своему ребёнку как диктаторы.
39. Да, порой я совершаю ошибки по ходу воспитания своего ребёнка, но мои успехи в этом нелёгком труде во многом их (ошибки) компенсируют.
40. Ни что не может придать женщине столько душевных сил для свершения любых дел, как счастье «быть матерью».
41. Я никогда не ошибаюсь.
42. Я считаю, что здоровый образ жизни это необходимое условие счастливой жизни.
43. Мое внутреннее «Я» всегда мне интересно.
44. Мне хотелось бы заняться чем-то новым, творческим, тем, что я никогда не пробовала.
45. Я уверена, что в мире ещё столько всего неизведанного для меня, и что не стоит упускать возможность узнавать что-то новое.
46. Всегда была уверена, что любую способность можно развить. Главное самому родителю определить для себя, что он хочет развивать в ребёнке. А пытаться разглядеть в маленьком ребёнке особые таланты, по меньшей мере, глупо.
47. В процессе воспитания своего ребёнка я никогда не задумывалась о том, какие методы существуют вообще. Это для меня скорее творческий процесс.
48. Если я замечаю, что у моего ребёнка есть способности к той или иной деятельности, я стараюсь создать ему условия для развития этих способностей.
49. Бывают такие моменты, когда я чувствую, что не понимаю до конца смысла материнства, или понимаю его неверно.
50. Каждый раз, когда я вижу, что выбранные мной методы воспитания дали положительный результат, я с ещё большим интересом продолжаю саморазвитие.
51. Моя собственная оценка себя как матери вряд ли совпадает с оценками окружающих.
52. Я стараюсь изучать литературу, и применять на практике интересные мне методы воспитания.
53. Обычно я знаю, чем могу помочь своему ребёнку, когда ему плохо.
54. Отношения со своим чадом я могу характеризовать как партнёрские, мы «одна команда».
55. Я не гонюсь за образом идеальной матери. Можно сказать, что меня это мало интересует.
56. Ощущать радость за своё чадо, гордиться им – это один из главных смыслов в жизни каждой женщины.
57. Я стараюсь, вести здоровый образ жизни и конечно приобщаю к нему своего ребёнка.
58. Нет таких людей, которые мне не нравятся.
59. Про меня можно сказать «она увлечена воспитанием своего ребёнка».
60. Мы не можем знать умеем ли мы что-либо, пока не рискнём попробовать.
61. Мне нетрудно признать свою неправоту в спорах со своим ребёнком.
62. Любое занятие, к которому ребёнок проявляет интерес, требует внимания со стороны родителей. В их силах помочь своему ребёнку реализовать свой потенциал.
63. Возрастной кризис ребёнка для меня как для матери это, пожалуй, самое трудное в воспитании, во многом даже не поддающееся влиянию.
64. Когда я вижу своего ребёнка счастливым и успешным, я понимаю что мои усилия и в чём-то даже жертвы были не напрасны.
65. Меня обижает отношение людей ко мне как к плохой матери.
66. Порой я говорю неправду.
67. Если бы моё второе «Я» существовало, то для меня это был бы очень интересный партнёр по общению.
68. Я абсолютно самостоятельна в выборе методов воспитания своего ребёнка.
69. Думаю, что если человек одарен какими-то способностями, самое глупое что он может сделать, это не развить их.
70. Я всегда поддерживаю своего ребёнка, даже если он ошибается.
71. Я осознаю, что идеалов не существует в реальности, но всё же всем сердцем желаю стать идеальной матерью для своего ребёнка.
72. Думаю, прежде чем отдавать своего ребёнка в какую-либо секцию, школу, важно увидеть какими способностями обладает чадо.
73. Я могу рассчитывать на искренность и уважение своего ребёнка, если сама буду откровенна и справедлива с ним.
74. Со стороны я могу показаться равнодушной мамой, не внимательной к своему ребёнку.
75. Думаю важно не только следовать традициям воспитания, принятым в семье, но также интересоваться новыми методами и стараться применять их на практике.
76. Мне представляется, что ребёнка всегда нужно воспитывать, мама – это, прежде всего, родительница, а не друг.
77. Я считаю себя счастливым человеком, потому что в моей жизни есть близкие, любимые мне люди, которые в свою очередь дорожат мной.
78. Порой я ловлю себя на мыслях, о которых стыдно было бы рассказать кому-нибудь.
79. Именно богатство и глубина моего внутреннего мира определяют мою ценность как личности.
80. Ко мне никогда не приходило желание изменить мир.
81. Если бы мне представилась возможность пообщаться со своим «двойником», я бы сочла это скучным мероприятием.
82. Я считаю важным поддержать своего ребёнка, когда он проявляет инициативу.
83. Я стараюсь быть в курсе современных методов воспитания.
84. Я всегда разговариваю со своим ребёнком о смысле любого его занятия, чтобы он понимал, зачем он это делает.
85. Только развитие своей личности может помочь в попытках понять себя, определить для себя смысл материнства.
86. Думаю, окружающие меня люди, считают, что у меня есть чему поучиться в воспитании детей.
87. Я следую традициям воспитания принятым в моей семье.
88. Иногда я раздражаюсь на своего ребёнка.
89. Если у меня что-то не получается, это верный признак того, что я буду ещё старательнее добиваться поставленной цели.
90. Моё увлечение (хобби) никогда мне не надоест.
91. Я делаю всё, что в моих силах, для благополучия своего ребёнка.
92. У меня не получается быть в полной мере счастливой мамой.
93. Мне часто кажется, что мои близкие видят во мне плохую мать.
94. Я никогда не заставляю (не заставляла) что-либо делать своего ребёнка, т. к. это может спровоцировать отторжение ребёнком какой-либо деятельности.
95. Думаю, на своём примере я показываю ребёнку, что быть активным это залог успеха.
96. Мне было бы интересно попробовать себя в новой профессии.
97. Я уверена, что правильно воспитала (воспитываю) своего ребёнка.
98. Я полностью согласна с выражением «чтобы изменить мир, нужно изменить себя».
99. Мне трудно назвать себя ответственным человеком.
100. Я считаю, что многим принципам можно и нужно изменять. Это ещё один путь к развитию.
101. Я всегда буду нести ответственность за своего ребёнка, несмотря на его возраст.
102. Я никогда не беспокоюсь о том, что обо мне говорят другие.
103. Думаю, что женщины, у которых есть дети, намного счастливее и успешнее в этой жизни.
104. Думаю, про меня можно сказать: «она хорошая мать».
105. Мне кажется, я ласкова для своего ребёнка именно на столько, на сколько ему это нужно.
106. То, как будет впоследствии относиться ко мне мой взрослый ребёнок, зависит только от меня.
107. Мне хочется открывать мир для себя и себя (свои способности) миру.
108. Кроме ребёнка в моей жизни, пожалуй, нет близких людей.
109. Я счастлива, что смогла стать матерью, в полном смысле этого слова.
110. Я считаю, что сумела воспитать (воспитываю) счастливого ребёнка.
111. Вряд ли я могу повлиять на то, будет ли мне в старости помогать мой ребёнок.
112. Мне бы очень хотелось для самой себя хоть немного понять смысл жизни.
113. Человек никогда не сможет до конца понять смыл жизни, поэтому я стараюсь не задумываться на эту тему.
114. С тех самых пор, как я стала мамой, всё, что я делаю в этой жизни, всё ради ребёнка.
115. Я творчески подхожу к процессу воспитания, т. к. это самый важный путь к личностному развитию любой женщины.

Бланк ответов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ | № вопроса | ответ  |
| 1 |  | 21 |  | 41 |  | 61 |  | 81 |  | 101 |  |
| 2 |  | 22 |  | 42 |  | 62 |  | 82 |  | 102 |  |
| 3 |  | 23 |  | 43 |  | 63 |  | 83 |  | 103 |  |
| 4 |  | 24 |  | 44 |  | 64 |  | 84 |  | 104 |  |
| 5 |  | 25 |  | 45 |  | 65 |  | 85 |  | 105 |  |
| 6 |  | 26 |  | 46 |  | 66 |  | 86 |  | 106 |  |
| 7 |  | 27 |  | 47 |  | 67 |  | 87 |  | 107 |  |
| 8 |  | 28 |  | 48 |  | 68 |  | 88 |  | 108 |  |
| 9 |  | 29 |  | 49 |  | 69 |  | 89 |  | 109 |  |
| 10 |  | 30 |  | 50 |  | 70 |  | 90 |  | 110 |  |
| 11 |  | 31 |  | 51 |  | 71 |  | 91 |  | 111 |  |
| 12 |  | 32 |  | 52 |  | 72 |  | 92 |  | 112 |  |
| 13  |  | 33 |  | 53 |  | 73 |  | 93 |  | 113 |  |
| 14 |  | 34 |  | 54 |  | 74 |  | 94 |  | 114 |  |
| 15 |  | 35 |  | 55 |  | 75 |  | 95 |  | 115 |  |
| 16 |  | 36 |  | 56 |  | 76 |  | 96 |  |  |  |
| 17 |  | 37 |  | 57 |  | 77 |  | 97 |  |  |  |
| 18 |  | 38 |  | 58 |  | 78 |  | 98 |  |  |  |
| 19 |  | 39 |  | 59 |  | 79 |  | 99 |  |  |  |
| 20 |  | 40 |  | 60 |  | 80 |  | 100 |  |  |  |

Ключ

Шкала лжи (вопросы со знаком «\*»): каждое совпадение – 1 балл. Показатель по шкале лжи более 3 баллов свидетельствует о неискренности испытуемого.

Обработка результатов теста производится путем суммирования баллов, полученных за совпадение с ключом. Каждое совпадение – 1 балл.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ответ | №  | ответ | №  | ответ | №  | ответ | №  | ответ | №  | ответ  |
| 1 | + | 21 | + | 41\* | + | 61 | + | 81 | – | 101 | + |
| 2 | + | 22 | + | 42 | + | 62 | + | 82 | **+** | 102\* | + |
| 3 | + | 23 | + | 43 | + | 63 | – | 83 | **+** | 103 | + |
| 4 | + | 24 | – | 44 | + | 64 | + | 84 | **+** | 104 | + |
| 5 | + | 25 | + | 45 | + | 65 | – | 85 | **+** | 105 | + |
| 6 | + | 26\* | – | 46 | – | 66\* | – | 86 | **+** | 106 | + |
| 7 | + | 27 | + | 47 | – | 67 | + | 87 | **+** | 107 | + |
| 8 | + | 28 | + | 48 | + | 68 | + | 88\* | – | 108 | – |
| 9 | + | 29 | + | 49 | + | 69 | + | 89 | **+** | 109 | + |
| 10 | + | 30 | + | 50 | + | 70 | + | 90 | **+** | 110 | + |
| 11 | + | 31 | + | 51 | – | 71 | + | 91 | **+** | 111 | – |
| 12 | + | 32 | + | 52 | + | 72 | + | 92 | – | 112 | + |
| 13  | + | 33 | + | 53 | + | 73 | + | 93 | – | 113 | – |
| 14 | + | 34 | + | 54 | + | 74 | – | 94 | **+** | 114 | + |
| 15 | + | 35 | + | 55 | – | 75 | + | 95 | **+** | 115 | + |
| 16 | + | 36 | – | 56 | + | 76 | – | 96 | **+** |  |  |
| 17 |  –  | 37 | – | 57 | + | 77 | + | 97 | **+** |  |  |
| 18 | + | 38 | + | 58\* | + | 78\* | – | 98 | **+** |  |  |
| 19 | – | 39 | + | 59 | + | 79 | + | 99 | – |  |  |
| 20 | + | 40 | + | 60 | + | 80 | – | 100 | **+** |  |  |

Обработка результатов теста

Полученные «сырые» баллы переводятся в станайны по специальной шкале.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Станайн | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Сырые баллы | 0-49 | 50-69 | 70-74 | 75-78 | 79-84 | 85-90 | 91-92 | 93-96 | 97-108 |

Если испытуемая набирает по результатам теста 1 или 2 станайны, то это свидетельствует о низком уровне субъектности матери.

Станайны в интервале от 3 до 7 соответствуют среднему уровню.

О высоком уровне субъектности матери свидетельствуют 8 и 9 станайны.

Интерпретация результатов

1) Женщины с низким уровнем субъектности матери обладают недостаточной дифференцированностью образа «Я-мать». Это проявляется, как правило, в их склонности предполагать, что другие люди похожи на них. При описании себя как матери они часто оперируют обобщёнными характеристиками: «как все», «нормальная», «обычная» и т. д. Эти женщины не способны прогнозировать поведение других людей. Таким матерям трудно понять сложность и многообразие своего внутреннего мира и гибко реагировать на происходящие события. Для них характерна закрытость по отношению к новому опыту, т. е. стремление «сохранить всё как есть». Такие матери в процессе воспитания придерживаются ограниченного количества определённых принципов. В образе «Я-мать» у этих женщин не достаёт необходимого разнообразия характеристик, отражающих собственную позицию матери. Им свойственно неприятие роли матери и, как следствие, обесценивание себя в этой роли. Воспитательная компетентность этих матерей недостаточно сформирована. Такие матери, обычно, не осознают свою посредническую функцию между ребёнком и социокультурным пространством. Неумение правильно оценивать причины состояния ребёнка приводит к неспособности таких мам воздействовать на него. Этих женщин отличает слабая сформированность навыков самопроектирования будущего, они не стремятся к постоянному развитию и самосовершенствованию.

* 1. Для матерей со средним уровнем субъектности характерна недостаточная дифференцированность образа «Я-мать». Иначе говоря, им трудно увидеть разницу между собой и другими. В иерархии ценностей такой матери ведущее место занимает, как правило, материнство. Но такой приоритет является больше декларируемым, чем реальным. Это обнаруживается в трудности осознания ими себя как матери, в недостаточном рефлексивном опыте материнства, в непонимании разнообразия родительских чувств и их доминирующей роли в регуляции отношений с ребёнком. В самосознании таких женщин имеются некоторые деформации:

- эти женщины не идентифицируются с собственной матерью, воспринимая её как несчастную;

- восприятие окружающих у таких матерей поляризовано: они видят сходство только с приятными людьми, а различия – с неприятными.

Такие матери часто обесценивают воспитательную роль супруга. Отношение к себе у них во многом зависит от ситуации, в которой они находятся. В привычных для себя ситуациях женщины сохраняют работоспособность, уверенность в себе, ориентацию на успех начинаний; при неожиданном появлении трудностей уверенность в себе снижается, нарастает тревога, беспокойство, актуализируются психологические защиты. Такие матери склонны высоко оценивать ряд своих качеств, признавать их уникальность, другие же качества явно недооцениваются, поэтому замечания окружающих могут вызывать ощущение малоценности и личностной несостоятельности. Такие матери стараются больше времени проводить со своим ребёнком, интересуются его увлечениями, имеют с ним общие интересы и в целом склонны подчинять свои интересы и предпочтения интересам и увлечениям ребёнка.

* 1. Образ «Я-мать» у женщинс высоким уровнем субъектности матери дифференцирован: они склонны кодировать все нюансы и тонкости своего Я, включая неизбежные противоречия; могут чётко отличать себя от других; способны прогнозировать поведение других людей. Такие матери осознают сложность и многообразие своего внутреннего мира. В их образе «Я-мать» представлены характеристики, отражающие субъектную позицию матери: активность, инициативность, самостоятельность, принятие ответственности за свои действия и поступки. Эти женщины принимают роль матери и себя в роли матери. Неудачи и конфликтные ситуации в их случае не дают основания для того, чтобы считать себя плохим человеком. Они довольны сложившейся жизненной ситуацией и собой, ощущают баланс между собственными возможностями и требованиями окружающей реальности, между притязаниями и достижениями. При высокой ценности материнства эти женщины осознают посредническую функцию между ребёнком и социокультурным пространством, осознают возможность самореализации в материнстве. Они не испытывают серьёзных трудностей в воспитании ребёнка. Такие матери умеют не только правильно и чётко воспринимать состояние ребёнка, но и воздействовать на его состояние, умеют его приободрить, поддержать в трудную минуту. Отношения с ребёнком характеризуются эмоциональной близостью и доверием. Они осознают взаимосвязь изменений матери и изменений ребёнка, что, прежде всего, связано с развитой рефлексией и критичным отношением к себе этих матерей. Конфликт между «Я-реальным» и «Я-идеальным» является для них стимулом для развития и самосовершенствования.

**Приложение 2**

Нормальность распределения по результатам апробации опросника на выборке из 60 человек по критерию Колмогорова-Смирнова

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: субъектность (Субъектность и УСК) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,13683, p> .20;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 0,000000<x<=1,000000 | 1 | 1 | 1,66667 | 1,6667 | 1,66667 | 1,6667 |
| 1,000000<x<=2,000000 | 6 | 7 | 10 | 11,6667 | 10 | 11,6667 |
| 2,000000<x<=3,000000 | 6 | 13 | 10 | 21,6667 | 10 | 21,6667 |
| 3,000000<x<=4,000000 | 9 | 22 | 15 | 36,6667 | 15 | 36,6667 |
| 4,000000<x<=5,000000 | 16 | 38 | 26,66667 | 63,3333 | 26,66667 | 63,3333 |
| 5,000000<x<=6,000000 | 9 | 47 | 15 | 78,3333 | 15 | 78,3333 |
| 6,000000<x<=7,000000 | 6 | 53 | 10 | 88,3333 | 10 | 88,3333 |
| 7,000000<x<=8,000000 | 5 | 58 | 8,33333 | 96,6667 | 8,33333 | 96,6667 |
| 8,000000<x<=9,000000 | 2 | 60 | 3,33333 | 100 | 3,33333 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Ио (Субъектность и УСК) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,18144, p<,05 ;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 1,000000<x<=2,000000 | 1 | 1 | 1,66667 | 1,6667 | 1,66667 | 1,6667 |
| 2,000000<x<=3,000000 | 3 | 4 | 5 | 6,6667 | 5 | 6,6667 |
| 3,000000<x<=4,000000 | 15 | 19 | 25 | 31,6667 | 25 | 31,6667 |
| 4,000000<x<=5,000000 | 18 | 37 | 30 | 61,6667 | 30 | 61,6667 |
| 5,000000<x<=6,000000 | 18 | 55 | 30 | 91,6667 | 30 | 91,6667 |
| 6,000000<x<=7,000000 | 5 | 60 | 8,33333 | 100 | 8,33333 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Ид (Субъектность и УСК) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,26765, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 3,500000<x<=4,000000 | 1 | 1 | 1,66667 | 1,6667 | 1,66667 | 1,6667 |
| 4,000000<x<=4,500000 | 0 | 1 | 0 | 1,6667 | 0 | 1,6667 |
| 4,500000<x<=5,000000 | 7 | 8 | 11,66667 | 13,3333 | 11,66667 | 13,3333 |
| 5,000000<x<=5,500000 | 0 | 8 | 0 | 13,3333 | 0 | 13,3333 |
| 5,500000<x<=6,000000 | 30 | 38 | 50 | 63,3333 | 50 | 63,3333 |
| 6,000000<x<=6,500000 | 0 | 38 | 0 | 63,3333 | 0 | 63,3333 |
| 6,500000<x<=7,000000 | 18 | 56 | 30 | 93,3333 | 30 | 93,3333 |
| 7,000000<x<=7,500000 | 0 | 56 | 0 | 93,3333 | 0 | 93,3333 |
| 7,500000<x<=8,000000 | 4 | 60 | 6,66667 | 100 | 6,66667 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Ин (Субъектность и УСК) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,22039, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 1,500000<x<=2,000000 | 1 | 1 | 1,66667 | 1,6667 | 1,66667 | 1,6667 |
| 2,000000<x<=2,500000 | 0 | 1 | 0 | 1,6667 | 0 | 1,6667 |
| 2,500000<x<=3,000000 | 10 | 11 | 16,66667 | 18,3333 | 16,66667 | 18,3333 |
| 3,000000<x<=3,500000 | 0 | 11 | 0 | 18,3333 | 0 | 18,3333 |
| 3,500000<x<=4,000000 | 24 | 35 | 40 | 58,3333 | 40 | 58,3333 |
| 4,000000<x<=4,500000 | 0 | 35 | 0 | 58,3333 | 0 | 58,3333 |
| 4,500000<x<=5,000000 | 18 | 53 | 30 | 88,3333 | 30 | 88,3333 |
| 5,000000<x<=5,500000 | 0 | 53 | 0 | 88,3333 | 0 | 88,3333 |
| 5,500000<x<=6,000000 | 7 | 60 | 11,66667 | 100 | 11,66667 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Ис (Субъектность и УСК) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,35841, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 4,500000<x<=5,000000 | 2 | 2 | 3,33333 | 3,3333 | 3,33333 | 3,3333 |
| 5,000000<x<=5,500000 | 0 | 2 | 0 | 3,3333 | 0 | 3,3333 |
| 5,500000<x<=6,000000 | 36 | 38 | 60 | 63,3333 | 60 | 63,3333 |
| 6,000000<x<=6,500000 | 0 | 38 | 0 | 63,3333 | 0 | 63,3333 |
| 6,500000<x<=7,000000 | 18 | 56 | 30 | 93,3333 | 30 | 93,3333 |
| 7,000000<x<=7,500000 | 0 | 56 | 0 | 93,3333 | 0 | 93,3333 |
| 7,500000<x<=8,000000 | 4 | 60 | 6,66667 | 100 | 6,66667 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Ип (Субъектность и УСК) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,23784, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 1,000000<x<=2,000000 | 1 | 1 | 1,66667 | 1,6667 | 1,66667 | 1,6667 |
| 2,000000<x<=3,000000 | 11 | 12 | 18,33333 | 20 | 18,33333 | 20 |
| 3,000000<x<=4,000000 | 26 | 38 | 43,33333 | 63,3333 | 43,33333 | 63,3333 |
| 4,000000<x<=5,000000 | 18 | 56 | 30 | 93,3333 | 30 | 93,3333 |
| 5,000000<x<=6,000000 | 1 | 57 | 1,66667 | 95 | 1,66667 | 95 |
| 6,000000<x<=7,000000 | 3 | 60 | 5 | 100 | 5 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Из (Субъектность и УСК) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,29189, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 3,500000<x<=4,000000 | 6 | 6 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 4,000000<x<=4,500000 | 0 | 6 | 0 | 10 | 0 | 10 |
| 4,500000<x<=5,000000 | 19 | 25 | 31,66667 | 41,6667 | 31,66667 | 41,6667 |
| 5,000000<x<=5,500000 | 0 | 25 | 0 | 41,6667 | 0 | 41,6667 |
| 5,500000<x<=6,000000 | 30 | 55 | 50 | 91,6667 | 50 | 91,6667 |
| 6,000000<x<=6,500000 | 0 | 55 | 0 | 91,6667 | 0 | 91,6667 |
| 6,500000<x<=7,000000 | 5 | 60 | 8,33333 | 100 | 8,33333 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Им (Субъектность и УСК) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,33203, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 3,500000<x<=4,000000 | 4 | 4 | 6,66667 | 6,6667 | 6,66667 | 6,6667 |
| 4,000000<x<=4,500000 | 0 | 4 | 0 | 6,6667 | 0 | 6,6667 |
| 4,500000<x<=5,000000 | 9 | 13 | 15 | 21,6667 | 15 | 21,6667 |
| 5,000000<x<=5,500000 | 0 | 13 | 0 | 21,6667 | 0 | 21,6667 |
| 5,500000<x<=6,000000 | 38 | 51 | 63,33333 | 85 | 63,33333 | 85 |
| 6,000000<x<=6,500000 | 0 | 51 | 0 | 85 | 0 | 85 |
| 6,500000<x<=7,000000 | 7 | 58 | 11,66667 | 96,6667 | 11,66667 | 96,6667 |
| 7,000000<x<=7,500000 | 0 | 58 | 0 | 96,6667 | 0 | 96,6667 |
| 7,500000<x<=8,000000 | 2 | 60 | 3,33333 | 100 | 3,33333 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

**Приложение 3**

Коэффициент корреляции «нового диагностического конструкта» ДК1 с конструктом ДК2 по критерию r-Пирсона (ДК1=ДК2)

|  |  |
| --- | --- |
| Переменные | Коэффициент корреляции |
| Субъектность и Общая интернальность | **0,87** |
| Субъектность и Интернальность достижений | **0,33** |
| Субъектность и Интернальность неудач | - 0,01 |
| Субъектность и Интернальность в семейных отношениях | -0,07 |
| Субъектность и Интернальность в области производственных отношений  | ***0,44*** |
| Субъектность и Интернальность в межличностных отношениях | -0,15 |
| Субъектность и Интернальность в отношениях здоровья и болезни | 0,02 |

**Приложение 4**

Нормальность распределения по результатам апробации опросника на выборке из 60 человек по критерию Колмогорова-Смирнова

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: субъектность (Таблица данных19) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,13683, p> .20;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 0,000000<x<=1,000000 | 1 | 1 | 1,66667 | 1,6667 | 1,66667 | 1,6667 |
| 1,000000<x<=2,000000 | 6 | 7 | 10 | 11,6667 | 10 | 11,6667 |
| 2,000000<x<=3,000000 | 6 | 13 | 10 | 21,6667 | 10 | 21,6667 |
| 3,000000<x<=4,000000 | 9 | 22 | 15 | 36,6667 | 15 | 36,6667 |
| 4,000000<x<=5,000000 | 16 | 38 | 26,66667 | 63,3333 | 26,66667 | 63,3333 |
| 5,000000<x<=6,000000 | 9 | 47 | 15 | 78,3333 | 15 | 78,3333 |
| 6,000000<x<=7,000000 | 6 | 53 | 10 | 88,3333 | 10 | 88,3333 |
| 7,000000<x<=8,000000 | 5 | 58 | 8,33333 | 96,6667 | 8,33333 | 96,6667 |
| 8,000000<x<=9,000000 | 2 | 60 | 3,33333 | 100 | 3,33333 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: тревожность (Таблица данных19) |   |   |   |   |   |   |
| K-С d=,27031, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |   |   |   |   |   |   |
|   | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|   |   | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| ,5000000<x<=1,000000 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 1,000000<x<=1,500000 | 0 | 3 | 0 | 5 | 0 | 5 |
| 1,500000<x<=2,000000 | 26 | 29 | 43,33333 | 48,3333 | 43,33333 | 48,3333 |
| 2,000000<x<=2,500000 | 0 | 29 | 0 | 48,3333 | 0 | 48,3333 |
| 2,500000<x<=3,000000 | 14 | 43 | 23,33333 | 71,6667 | 23,33333 | 71,6667 |
| 3,000000<x<=3,500000 | 0 | 43 | 0 | 71,6667 | 0 | 71,6667 |
| 3,500000<x<=4,000000 | 16 | 59 | 26,66667 | 98,3333 | 26,66667 | 98,3333 |
| 4,000000<x<=4,500000 | 0 | 59 | 0 | 98,3333 | 0 | 98,3333 |
| 4,500000<x<=5,000000 | 1 | 60 | 1,66667 | 100 | 1,66667 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |   | 0 | 100 |

**Приложение 5**

Коэффициент корреляции «нового диагностического конструкта» ДК1 с конструктом ДК3 по критерию r-Пирсона

|  |  |
| --- | --- |
| Переменные | Коэффициент корреляции |
| Субъектность и тревожность | -0,19 |
|  |  |

**Приложение 6**

Нормальность распределения по результатам апробации двух параллельных частей опросника на выборке из 60 испытуемых по критерию Колмогорова-Смирнова

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Тест №1 (надёжность) |  |  |  |
| K-С d=,14532, p<,20 ;Лиллиефорса p<,01 |  |  |  |
|  | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|  |  | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 0,000000<x<=1,000000 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 1,000000<x<=2,000000 | 5 | 8 | 8,33333 | 13,3333 | 8,33333 | 13,3333 |
| 2,000000<x<=3,000000 | 12 | 20 | 20 | 33,3333 | 20 | 33,3333 |
| 3,000000<x<=4,000000 | 4 | 24 | 6,66667 | 40 | 6,66667 | 40 |
| 4,000000<x<=5,000000 | 13 | 37 | 21,66667 | 61,6667 | 21,66667 | 61,6667 |
| 5,000000<x<=6,000000 | 7 | 44 | 11,66667 | 73,3333 | 11,66667 | 73,3333 |
| 6,000000<x<=7,000000 | 8 | 52 | 13,33333 | 86,6667 | 13,33333 | 86,6667 |
| 7,000000<x<=8,000000 | 5 | 57 | 8,33333 | 95 | 8,33333 | 95 |
| 8,000000<x<=9,000000 | 3 | 60 | 5 | 100 | 5 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |  | 0 | 100 |

**Приложение 7**

Нормальность распределения по результатам апробации двух параллельных частей опросника на выборке из 60 испытуемых по критерию Колмогорова-Смирнова

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: Тест №2 (надёжность) |  |  |  |
| K-С d=,12623, p> .20;Лиллиефорса p<,05 |  |  |  |
|  | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|  |  | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 0,000000<x<=1,000000 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 1,000000<x<=2,000000 | 4 | 7 | 6,66667 | 11,6667 | 6,66667 | 11,6667 |
| 2,000000<x<=3,000000 | 6 | 13 | 10 | 21,6667 | 10 | 21,6667 |
| 3,000000<x<=4,000000 | 13 | 26 | 21,66667 | 43,3333 | 21,66667 | 43,3333 |
| 4,000000<x<=5,000000 | 9 | 35 | 15 | 58,3333 | 15 | 58,3333 |
| 5,000000<x<=6,000000 | 9 | 44 | 15 | 73,3333 | 15 | 73,3333 |
| 6,000000<x<=7,000000 | 8 | 52 | 13,33333 | 86,6667 | 13,33333 | 86,6667 |
| 7,000000<x<=8,000000 | 6 | 58 | 10 | 96,6667 | 10 | 96,6667 |
| 8,000000<x<=9,000000 | 2 | 60 | 3,33333 | 100 | 3,33333 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 60 | 0 |  | 0 | 100 |

**Приложение 8**

Коэффициент корреляции двух частей разработанного опросника (Тест №1 и Тест №2) по критерию r-Пирсона

|  |  |
| --- | --- |
| Переменные | Коэффициент корреляции |
| Тест №1 и тест №2 | 0,64 |
|  |  |

**Приложение 9**

Описательная статистика по результатам стандартизации опросника

«Уровень субъектности матери» (УСМ)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N | Среднее арифметическое | Медиана | Мода | Стандартное отклонение |
| 1000 | 5,005 | 5 | 5 | 1,824912 |

**Приложение 10**

Нормальность распределения по результатам стандартизации опросника на выборке из 1000 испытуемых по критерию Колмогорова-Смирнова



**Приложение 11**

Нормальность распределения по результатам стандартизации опросника на выборке из 1000 испытуемых по критерию Колмогорова-Смирнова

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица частот: УСМ (стандартизация) |  |  |  |
| K-С d=,13491, p<,01 ;Лиллиефорса p<,01 |  |  |  |
|  | Частота | Кумул. | Процент | Кумул. % | % всех | Кумул. % |
|  |  | частота | допуст. | допуст. | наблюд. | от всех |
| 0,000000<x<=1,000000 | 27 | 27 | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 2,7 |
| 1,000000<x<=2,000000 | 78 | 105 | 7,8 | 10,5 | 7,8 | 10,5 |
| 2,000000<x<=3,000000 | 97 | 202 | 9,7 | 20,2 | 9,7 | 20,2 |
| 3,000000<x<=4,000000 | 162 | 364 | 16,2 | 36,4 | 16,2 | 36,4 |
| 4,000000<x<=5,000000 | 253 | 617 | 25,3 | 61,7 | 25,3 | 61,7 |
| 5,000000<x<=6,000000 | 187 | 804 | 18,7 | 80,4 | 18,7 | 80,4 |
| 6,000000<x<=7,000000 | 98 | 902 | 9,8 | 90,2 | 9,8 | 90,2 |
| 7,000000<x<=8,000000 | 72 | 974 | 7,2 | 97,4 | 7,2 | 97,4 |
| 8,000000<x<=9,000000 | 26 | 1000 | 2,6 | 100 | 2,6 | 100 |
| Пропущ. | 0 | 1000 | 0 |  | 0 | 100 |